

РЕШЕНИЕ

№ 2102

гр. София, 29.03.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 71 състав,
в публично заседание на 15.03.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Георги Бозуков

при участието на секретаря Десислава В Симеонова, като разгледа дело номер **7533** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/, във връзка с чл. 13, ал. 9 от Закона за енергетиката /ЗЕ/.

Образувано е по жалба на [фирма], със седалище и адрес на управление [населено място] 9009, район „В. В.“ В. Т.- Е, [улица], вписано в Търговски регистър към Агенция по вписванията, ЕИК[ЕИК], представлявано от всеки двама от членовете на УС - Р. Г. Л., И. Г. Г. и А. А. К., адв. Н. Б. - ВАК, адрес на кантората: [населено място], [улица], ет. 2, преупълномощен от Адвокатско дружество „В., Ж. и Партньори”, Булстат[ЕИК], представлявано от управляващ съдружник адв. Г. В. В. от САК, срещу Решение № Ж-435 от 17.06.2021 г. на Комисията за енергийно и водно регулиране, с което на основание чл. 147, ал. 2 от Наредба № 3/21.03.2017 г. за лицензиране дейностите в енергетиката, във връзка с чл. 22, ал. 1, ал. 5 и ал. 7 от ЗЕ, на дружеството са дадени указания в 7-дневен срок от получаване на настоящото решение да издаде становище с посочени условия за присъединяване съгласно Наредба № 6, Глава пета, Раздел II, отговарящо на нормативните изисквания на чл. 27 от ЗЕВИ, на [фирма] за присъединяване на Ф., предвидена за изграждане по чл. 24, т. 1 от ЗЕВИ в УПИ IV-252, кв. 23, [улица], [населено място], [община], област Р., с посочен срок за изграждане и въвеждане в експлоатация на предвидената реконструкция на клон „Б“ на ВМНН в участъка от трафопост ТИ 1 „Б.“ до С. НН № 33 до 30.09.2021 г., за която Ф. присъединяването е отказано със Становище № И-ВИ-1091/20.11.2020 г. от [фирма] и в 7-дневен срок след приключване на

дейностите по т. 1 да предостави на Комисията доказателства за изпълнението им. В жалбата е посочено, че оспореното решение е незаконосъобразно и издадено в противоречие с материалния и процесуалния закон. Моли се то да бъде отменено. Жалбоподателят [фирма] чрез авд. Н. Б., редовно призван, не се представлява. Ответникът КОМИСИЯ ЗА ЕНЕРГИЙНО И ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ, редовно призван, се представлява от юрк.Н..

Заинтересована страна АЛГИ ТЕХ Е., представлявано от П. А., редовно призван, не изпраща представител.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

Съдът, след като се запозна с представените по делото доказателства и взе предвид становищата на страните, приема за установено от фактическа страна следното:

В Комисията за енергийно и водно регулиране (КЕВР, Комисията) по електронната поща от адрес [\[електронна поща\]](#) е постъпила жалба, подадена от П. А., управител на [фирма] с адрес: [населено място] 7400. [улица], срещу [фирма] (ЕР С).

С нея се възразява срещу отказа от присъединяване към електроразпределителната мрежа на [фирма] на обект фотоволтаична централа (Ф.) с инсталирана мощност 30 kW, предвидена за изграждане в УПИ IV-252, кв. 23, [улица], [населено място], [община], област Р. по реда на чл. 24, т. 1 от Закона за енергията от възобновяеми източници (ЗЕВИ).

Жалбата е срещу издаденото Становище за присъединяване П-ВИ- 1091/20.11.2020 г. с посочен срок за изграждане на присъединителните съоръжения, „съгласно одобрена инвестиционна програма на ЕР С за 2024 г.“, представляващо „отказ за присъединяване“.

Управителя на дружеството жалбоподател е отправил искане към КЕВР да извърши проверка и даде задължителни указания на ЕР С за корекция на условията за присъединяване.

Във връчено становище по същество се отказва присъединяването на Ф. с мотива, че ще влоши техническите показатели на електроснабдяване на съществуващите обекти в района. В същото е описано, че ще се изгради нова мрежа с усукан изолиран проводник, който ще подмени съществуващия неизолиран (без да е посочено сечение на съществуващия и новия проводник).

Реконструкция ще бъде извършена по одобрена инвестиционна програма за 2024 г.

А. счита отказа за необоснован и некоректен, счита, че естеството и обемът на планираната реконструкция не налага отлагането ѝ за 2024 г. и заявява, че по този начин се осуетяват инвестиционните намерения на [фирма].

Към жалбата са приложени копия на следните документи:

1. Становище относно срока и условията за присъединяване на обект на производител към електроразпределителната мрежа № П-ВИ-1091 /20.11.2020 г.;
2. Искане от 07.12.2020 г.;
3. Писмо е изх. № 5610064/04.01.2021 г.

На 04.02.2021 г. на основание чл. 143, ал. 4 от Наредба № 3 от 21.03.2013 г. за лицензиране на дейностите в енергетиката (Наредба № 3) КЕВР е изпратила подадената жалба до ЕР С за извършване на проверка и изпращане на становището на дружеството по нея.

Становището по жалбата е предоставено от ЕР С в писмо с изх. № К-EDN-1237/16.02.2021 г.

Към писмото са приложени копия на следните документи:

1. Искане за проучване № [ЕГН]/12.11.2020 г.;
2. Фактура №[ЕИК]/12.11.2020 г.;
3. Скица № 166/30.09.2020 г.;
4. Нотариален акт № 154, том III. рег. № 5201, дело № 5006/2020 г.;
5. Декларация от 12.11.2020 г.;
6. Техническа спецификация на инверторите;
7. Техническа спецификация на фотоволтаичните генератори;
8. Идеен проект на Ф.;
9. Становище с изх. № П-ВИ-1091/20.11.2020 г.;
10. Искане с вх. № 5610064/07.12.2020 г.;
11. Писмо с изх. № 5610064/04.01.2021 г.;
12. Искане с вх. № 5653664/08.01.2021 г.;
13. Схема на мрежа н.н. клон „Б“, ТП 1 „Б.“;
14. Изчислителен модел на потокоразпределение при максимални товари от обекти на клиенти за мрежа н.н. клон „Б“, ТП 1 „Б.“ - преди присъединяване на Ф.;
15. Изчислителен модел на потокоразпределение при минимални товари и от обекти на клиенти за мрежа н.н. клон „Б“. ТП 1 „Б.“ и максимална генерация от Ф.;
16. Технологична карта на обслужване на мрежа н.н. клон „Б“, ТП 1 „Б.“ - от 10.09.2020 г.;
17. Технологична карта на обслужване на мрежа н.н. клон „Б“, ТП 1 „Б.“ - от 15.02.2021 г.;
18. Апликация за създаване и корекция на бюджет на обект, К., обосновка;

Към жалбата е приложено Становище относно срока и условията за присъединяване на обект на производител към електроразпределителната мрежа № П-ВИ-1091/20.11.2020 г.

В становището на „Е. Север“ АД по постъпилата жалба се твърди, че на 12.11.2020 г. в електроразпределителното дружество е постъпило подадено от „Алги Тех“ Е. Искане № [ЕГН]/12.11.2020 г. за проучване на условията за присъединяване на Ф., планирана за изграждане в УПИ IV-252, кв. 2Т, [улица], [населено място], [община]. Област Р., електроразпределителната мрежа.

Е. дружество е заявило, че е извършило проучване и е издало Становище относно срока и условията за присъединяване на обект на производител към електроразпределителната мрежа № П-ВИ-1091 /20.11.2020 г. Съгласно Раздел II, т. 2 от становището присъединяването на енергийния обект на производителя ще се

осъществи след реконструкция на клон „Б“ на ВМНН, като съществуващите неизолирани проводници, бъдат заменени с нов усукан изолиран проводник (УИП), заедно с необходимата арматура и стълбове в участъка от трафопост ТП 1 „Б.“ до С. НН № 33 пред имота.

Съгласно Раздел VI. т. 2 от становището на основание чл. 27, ал. 2 от ЗЕВИ и чл. 116. ал. 3 от Закона за енергетиката (ЗЕ) и във връзка с чл. 90. ал. 1 от Наредба № 6 от 24.02.2014 г. за присъединяване на производители и клиенти на електрическа енергия към преносната или към разпределителните електрически мрежи (Наредба № 6). с оглед предотвратяване влошаване на техническите показатели на електроснабдяване на съществуващите обекти в района, присъединяването на заявения обект за производство на електроенергия към електроразпределителната мрежа на [фирма] ще е технически възможно след изграждане на съоръженията по точка II. т. 2 от становището, съгласно одобрена инвестиционна програма на „Е. С. АД за 2024 г.

В Комисията в писмо с изх. № 5667446/25.02.2021 г., представено от ЕР С, в допълнение са представени констативни протоколи с резултати от анализаторите за качество на електрическата енергия в предвиденото място за присъединяване на Ф.. ЕР С заявявало, че видно от проведеното измерване качеството на електрическата енергия в момента, още преди монтажа и включването на Ф., не отговаря на нормативните изисквания.

ЕР С е поело ангажимент да предприеме действия за подобряване на качеството на електрическата енергия, в срок до края на м. септември 2021 г.

Към писмото са приложени копия на следните документи:

1. Протокол № 00000195/11.02.2021 г.;
2. Протокол № 00000196/11.02.2021 г.;
3. Протокол № 00000197/17.02.2021 г.;
4. Протокол №00000198/17.02.2021 г.;
5. Протокол № 00000199/17.02.2021 г.;
6. Протокол № 00000200/17.02.2021 г.;
7. Протокол №00000201/24.02.2021 г.;
8. Протокол № 00000202/24.02.2021 г.;
9. Констативен протокол № 426/24.02.2021 г.;
10. Констативен протокол № 427/24.02.2021 г.

КЕВР не възприела становището на ответната страна и с Решение № Ж-435 от 17.06.2021 г. дала на [фирма] следните задължителни указания:

1. В 7-дневен срок от получаване на настоящото решение да издаде становище с посочени условия за присъединяване съгласно Наредба № 6, Глава пета, Раздел II, отговарящо на нормативните изисквания на чл. 27 от ЗЕВИ, на [фирма] за присъединяване на Ф., предвидена за изграждане по чл. 24, т. 1 от ЗЕВИ в УПИ IV-252, кв. 23, [улица], [населено място], [община], област Р., с посочен срок за изграждане и въвеждане в експлоатация на предвидената реконструкция на клон „Б“ на ВМНН в участъка от трафопост ТИ 1 „Б.“ до С. НН № 33 до 30.09.2021 г., за която

Ф. присъединяването е отказано със Становище № И-ВИ-1091/20.11.2020 г. от [фирма];

2. В 7-дневен срок след приключване на дейностите по т. 1 да предостави на Комисията доказателства за изпълнението им.

Горните констатации, според КЕВР, налагали следните изводи и заключения:

[фирма] е подало Искане № [ЕГН]/12.11.2020 г. за проучване условията за присъединяване на Ф. с инсталирана мощност 30 kV. предвидена за изграждане в УПИ IV-252, кв. 23, [улица], [населено място], [община], при условията на чл. 24. т. 1 от ЗЕВИ.

[фирма] е издало документ, неправилно наименован „Становище относно срока и условията за присъединяване на обект на производител към електроразпределителната мрежа" - Становище № П-ВИ-1091/20.11.2020 г., с което по същество е отказало присъединяване на заявената централа с мотив, че ще влоши техническите показатели на електрооснабдяване на съществуващите обекти в района. Съгласно чл. 91. ал. 1 от Наредба № 6, с писменото становище, предоставено на лицето, подало искане за присъединяване, се определят условията за присъединяване. Отказът за присъединяване по чл. 90, ал. 1 от Наредба № 6 следвало да бъде мотивиран, а електроразпределителното дружество е задължено да предложи нов срок за договаряне.

[фирма] не е предоставило достатъчно данни за реализирани товари на клон „Б“ от ВМНН, поради което твърдението, че присъединяването на Ф. би довело до колебания в напрежението на ВМНН, също е изцяло недоказано.

От предоставените протоколи от монтираните анализатори на качество на доставяната електрическа енергия в мястото на присъединените клиенти на ст. № 33 и ст. № 34 на клон „Б" от ВМНН на ТП 1 „Б.", в момента показателите на качеството не отговарят на нормативните изисквания.

Вината за това не е на бъдещата Ф., а неспазени лицензионни задължения на мрежовия оператор за поддържане и реконструкция на елементите на разпределителните мрежи в състояние да предоставят услугата достъп и пренос на електрическата енергия с регламентираните показатели.

Линейните съоръжения и трансформаторите пропускат и пренасят енергията, без да зависи от посоката. Ако съоръженията бяха реконструирани, и присъединяването на Ф. и произведената енергия щеше да се пренася без проблем.

В случая присъединяването на Ф. към мрежа н.н. на ст. № 33 значително ще облекчи функционирането на мрежа н.н. от гледна точка на загубите на електрическа енергия. Произведената електрическа енергия ще се консумира от съседните на Ф. обекти и така ще разтовари клона и ще помогне клиентите да получат напрежение с необходимото качество.

Необходимата реконструкция трябва да се определи от специалистите на ЕР С така че да осигури функционирането на бъдещата Ф. и сегашните клиенти.

Плануваните строително-монтажни действия са еднакви и касаят реконструкцията на мрежа н.н. на клон Б към ТП 1 „Б.“. Техният срок трябва да съвпадне.

Електроразпределителната мрежа на [фирма] е елемент от електроенергийната система на страната, а не е затворена отделна мрежа. Произведената електрическа енергия, ако не се консумира на място, ще бъде пренесена до по-близки или по-далечни консуматори по съоръженията на [фирма]. Ако не се консумира от клиентите на [фирма], тя ще бъде върната в преносната мрежа и преразпределена към други клиенти. [фирма] има законовото задължение да поддържа, изгражда и реконструира своята мрежа, както и да присъединява нови обекти на производители. Съгласно чл. 116, ал. 1 от ЗЕ, операторът на електроразпределителната мрежа ЗЕ, операторът на електроразпределителната мрежа е длъжен да присъедини всеки обект на производител на електрическа енергия, разположен на съответната територия. В алинея 3 на същия член е разписано, че товарът на електроразпределителната мрежа е длъжен да извършва присъединяването и реконструкцията на електроразпределителната мрежа, свързани с присъединяването на обекти на производители, до мястото на присъединяването. В чл. 27 от ЗЕВИ е уредено разпределението на разходите за изграждане на присъединителните съоръжения, а именно: до границата на собственост на електрическите съоръжения - за сметка на производителя (ал. 1), от границата на собственост на електрическите съоръжения до мястото на присъединяване, както и за развитие, включително реконструкция и модернизация, на електрическите мрежи във връзка с присъединяването - за сметка на собственика на съответната мрежа (ал. 2).

Налагал се изводът, че [фирма] не е доказало твърденията си, че присъединяването на Ф. ще доведе до влошаване качеството на електроснабдяването на обектите на клиенти в района, неправилно е издало отказ за присъединяване в документ, именуван „становище“ и не е спазило чл. 91, ал. 1 от Наредба № 6, като не е определило условията и не е предоставило писмено становище за присъединяване на лицето, подало искане за проучване, в срок до 14 дни от датата на постъпване на искането, въпреки че за тази услуга е получило заплащане на цена за проучване съгласно чл. 87, ал. 2, т. 2 от същата наредба. [фирма] неправомерно е издало Становище № П-ВИ-1091/20.11.2020 г., с което е отказано присъединяването, вместо да определи условията за присъединяване на Ф. с инсталирана мощност 30 kW, предвидена за изграждане в УПИ IV-252, кв. 23, [улица], [населено място], [община], област Р..

На основание горепосоченото жалбата с вх. № Е-11ИН-00-31/12.01.2021 г., подадена от „Алги Тех“ Е. срещу „Е. Север“ АД, според КЕВР, е основателна.

По делото е изготвена и приета СТЕ.

При така установената фактическа обстановка, съдът прави следните правни изводи:

Жалбата е подадена в преклузивния 14-дневен срок по чл. 149 от АПК, от лице, имащо правен интерес от оспорване и срещу подлежащ на съдебен контрол акт, поради което е допустима.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

Оспореното решение е издадено от компетентен орган – КЕВР, в

съответствие с предоставените му правомощия по чл. 22, ал. 1, т. 1 от ЗЕ и Наредба № 6/2014 г. за присъединяване на производители и клиенти на електрическа енергия към преносната или към разпределителните електрически мрежи.

Решението отговаря на изискванията на чл. 59, ал. 2 от АПК, съдържа всички задължителни реквизити, включително и фактически и правни основания, послужили за издаването му.

От административния орган не са допуснати съществени процесуални нарушения. Съгласно чл. 11, ал. 1 от ЗЕ, КЕВР е колегиален орган, който се състои от 9 членове. Според чл. 13, ал. 1 от ЗЕ, КЕВР е постоянно действащ орган, който заседава, когато присъстват повече от половината от членовете. Видно от приложения по делото Протокол от проведеното закрито заседание на КЕВР, на него са присъствали 6 от членовете на КЕВР, като решението е взето с 6 гласа „за“, три от които на членовете на КЕВР със стаж в енергетиката.

Предмет на разглеждане пред КЕВР е становището на „Е. Север“ АД с условия за присъединяване, което е едностранен акт на мрежовия оператор, на база на който се сключва договорът за присъединяване. Преди подписване на договора дружеството е длъжно съгласно чл. 92 ал.2 от Наредба № 6 да предостави на присъединяваната страна „проект на договор за присъединяване на обекта при техническите изисквания, съдържащи се в издаденото становище“. Защитата от неправомерно издадено становище е предвидена във възможността за обжалването му пред КЕВР.

Съдът намира, че решението е в съответствие с материалния закон. След като е сезиран с оспорване, при служебния и цялостен съдебен контрол върху законосъобразността на обжалвания административен акт, съгласно нормата на чл. 168, ал. 1 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), съдът проверява най-напред неговата валидност. Това се налага, поради служебното начало в административния процес, съгласно принципа за това, въведен с нормата на чл. 9 от АПК.

Разпоредбата на чл. 146 от АПК сочи основанията за оспорване на административните актове, които ако са налице във всяка конкретна хипотеза водят до незаконосъобразност на оспорения акт, а именно: липса на компетентност, неспазване на установената форма, съществено нарушение на административно производствените правила, противоречие с материалноправни разпоредби и несъответствие с целта на закона.

В съответствие с чл. 22 от Закона за енергетиката (ЗЕ), КЕВР разглежда жалби на клиенти срещу енергийни предприятия, свързани с изпълнението на задълженията им по този закон, както и подзаконови актове по неговото прилагане, като в съответствие с ал. 5, когато Комисията приеме жалбата за основателна, тя с решението дава задължителни указания по прилагането на закона. Съгласно чл. 22, ал. 7 от ЗЕ редът за подаване на жалбите, тяхното разглеждане и процедурата за доброволно уреждане на спорове се уреждат в Наредба № 3, по чл. 60, а именно Наредба № 3 от 21.03.2013 г. за лицензиране на дейностите в енергетиката - Наредба № 3 (обн. в ДВ, бр. 33/05.04.2013 г.).

В случая, изискванията на Наредба № 3, съгласно чл. 142 и следващите са

спазени. Изготвен е доклад и е проведено закрито заседание, на което е прието и процесното решение, съгласно чл. 145 от Наредба № 3.

Налице са спазване на изискванията за форма на акта от формална страна, Решение № Ж-435 от 17.06.2021 г. съдържа фактически и правни основания съгласно изискванията на чл. 59 ал. 2, т. 4 от АПК. По отношение на изискването за форма, законът поставя такова изискване за определена форма като условие за неговата действителност. АПК е въвел писмената форма като изискване за валидност на индивидуалния административен акт. За да е нарушено изискването за форма следва формата да е определена в закон, а именно чл. 59, ал. 2 от АПК. Изискванията на чл. 59, ал. 2 от АПК са изисквания към самата писмена форма, но самите те не са форма на акта, поради което наличието им в материализирания вид на акта имат отношение към неговата редовност.

В хода на проведеното административно производство не са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила. За да бъде определено едно нарушение на административните производствени правила като съществено, което е основание за отмяна на административен акт по чл. 146, т. 3 от АПК, това нарушение на административнопроизводствените правила, което ако не е било допуснато би могло да се стигне до друго решение на поставения пред административния орган въпрос.

Предвид разпоредбата на чл. 168, ал. 5 от АПК, след изменението, публикувано в ДВ бр. 77 в сила от 01.01.2019 г., когато съдът установи наличието на съществено нарушение на административнопроизводствените правила, той отменя акта без да проверява основанията по чл. 146, т. 4 и 5 от АПК. Като съществено законодателят регламентира в чл. 168, ал. 4 от АПК нарушението на задължението за уведомяване на гражданин или организация, в следствие на което са лишени от възможността да участват като страна в производството по издаване на административния акт. Видно от приложените по преписката документи, няма наличие на такова отменително основание.

Относно материалната законосъобразност и несъответствие с целта на закона, следва да се има предвид, че не са налице същите отменителни основания. Процесното решение на КЕВР е законосъобразно и постановено в съответствие с правните норми. Решение № Ж-435 от 17.06.2021 г. на КЕВР е постановено в рамките на предоставената от закона възможност за преценка. При постановяване на оспореното решение № Ж-435 от 17.06.2021 г. на Комисията няма превратно упражняване на власт, следователно не е налице несъответствие с целта на закона, което е отменително основание по смисъла на чл. 146, т. 5 от АПК.

Съгласно чл. 76 от Закона за енергетиката (ЗЕ), Комисията контролира съответствието на извършваните лицензионни дейности с условията на издадените лицензи, като извършва превантивен, текущ и последващ контрол. Съгласно ал. 4, т. 2 от посочената разпоредба, КЕВР контролира съответствието на изпълнението на лицензионната дейност с условията на лицензията, включително изпълнението на задълженията за предоставяне на достъп до мрежите, както и правилното прилагане на условията за предоставяне на достъп. С оглед на това и предвид разпоредбата на чл. 22 от

ЗЕ, според която КЕВР разглежда жалби на ползватели на мрежи и съоръжения срещу оператори на преносни и разпределителни мрежи, следва безспорен извод, че решението е издадено от компетентен орган .

Решението е издадено в изискуемата писмена форма, при липса на съществени нарушения на административнопроизводствените правила, водещи до нищожност на същото. Неоснователни са твърденията за немотивираност на оспореното решение. Съдът счита, че административният орган е изложил точно, ясно и обективно установените факти и обстоятелства и е обосновал в достатъчна степен направените от него изводи, позволяващи еднозначно да се изведе волята му за издаване на процесното решение. Решение № Ж-435 от 17.06.2021 г. на КЕВР е постановено изцяло в съответствие с материалния закон. Осигуряването на достъп до електропреносната и електроразпределителната мрежа е задължение на енергийните предприятия, лицензирани за осъществяване на съответната дейност, което те са длъжни да изпълнят по отношение на всеки производител и обект за производство, които отговарят на предвидените в закона условия, т.е. изискванията към обектите и производителите на електрическа енергия за присъединяване към мрежите са нормативно установени и лицензиантите не могат да поставят други, допълнителни изисквания или да извършват друга преценка извън тази относно спазването на нормативните изисквания.

Жалбата е срещу отказа на [фирма], да издаде становище с посочени условия за присъединяване съгласно Наредба № 6, Глава пета, Раздел II, отговарящо на нормативните изисквания на чл. 27 от ЗЕВИ, на [фирма] за присъединяване на Ф., предвидена за изграждане по чл. 24, т. 1 от ЗЕВИ в УПИ IV-252, кв. 23, [улица], [населено място], [община], област Р., с посочен срок за изграждане и въвеждане в експлоатация на предвидената реконструкция на клон „Б“ на ВМНН в участъка от трафопост ТИ 1 „Б.“ до С. НН № 33 до 30.09.2021 г., за която Ф. присъединяването е отказано със Становище № И-ВИ-1091/20.11.2020 г. от [фирма].

Жалбоподателят е отправил искане до КЕВР, след разглеждане на обстоятелствата по подадената жалба, да излезе с решение, с което да даде задължителни указания на [фирма], да издаде становище и продължи процедурата по присъединяване на заявената Ф.. [фирма] е оспорило посочения факт и счита, че не неотговаря на изискванията на чл. 24, т. 1 от ЗЕВИ.

За обектите по чл. 24, т. 1 условията за присъединяване се определят в становище, което се издава в срок до 30 дни от постъпване на искането , съгласно ал. 3 на чл. 26 от ЗЕВИ, а договор за присъединяване се сключва при условията, определени в становището по ал. 3 на чл. 26 от ЗЕВИ, и при издадено разрешение за строеж. Подробната регламентация на реда за присъединяване на обекти за производство на електрическа енергия от възобновяеми източници по реда на чл. 24, т. 1 ЗЕВИ се съдържа в Глава пета, Раздел II от Наредба № 6 от Наредба № 6.

Съгласно чл. 87 от Наредба № 6 лицето, което предвижда да изгражда обект за производство на електрическа енергия, отговарящ на условията на чл. 24,

т. 1 ЗЕВИ, подава към оператора на съответната разпределителна мрежа писмено искане за проучване на условията и начина на присъединяване на обекти за производство на електрическа енергия от възобновяеми източници. То следва да е титуляр на право на собственост върху имот, в който се предвижда да бъдат изградени обекти за производство на електрическа енергия от възобновяеми източници върху покривни и фасадни конструкции на присъединени към електроразпределителната мрежа сгради и върху недвижими имоти към тях в урбанизирани територии, както и да е заплатило цена за проучване на условията и реда на присъединяване по ценоразписа на услугите на съответния мрежови оператор. Съгласно чл. 88, ал. 3 операторът на разпределителната мрежа може да поиска допълнителна информация за характеристиките на присъединявания обект, като лицето, поискало проучването, е длъжно да я предостави в 14-дневен срок. В противен случай, както и ако не отстрани непълнотите и несъответствията в предвидения срок, процедурата по присъединяване на обекта се прекратява съгласно чл. 88, ал.7 от Наредба № 6.

Операторът на разпределителната мрежа може мотивирано да откаже да присъедини обекта към съответната мрежа в заявения срок за въвеждане на централата в експлоатация и да предложи нов срок за договаряне, съгласно чл. 90, ал. 1 от Наредба № 6. Съгласно чл. 91 от Наредба № 6 в приложимата редакция операторът на разпределителната мрежа извършва проучване, определя условията, изготвя и предоставя писмено становище за присъединяване на лицето, подало искане за присъединяване, в срок до 30 дни от датата на постъпване на искането. Лицето, получило становището, може да обжалва предложените условия за присъединяване пред КЕВР при условията и по реда на чл. 22 от ЗЕ.

Цитираните разпоредби показва, че в случай на подадено искане за присъединяване операторът на разпределителната мрежа разполага с три възможности - да прекрати процедурата предвид чл. 88, ал. 7, мотивирано да откаже присъединяване съгласно чл. 90, ал. 1, или да определи условията, като предостави писмено становище за присъединяване на лицето по смисъла на чл. 91, ал. 1.

Административният орган излага подробни мотиви в посока на това, че операторът на разпределителната мрежа [фирма] е издало документ, неправилно наименован „Становище относно срока и условията за присъединяване на обект на производител към електроразпределителната мрежа" - Становище № П-ВИ-1091/20.11.2020 г., с което по същество е отказало присъединяване на заявената централа с мотив, че ще влоши техническите показатели на електроснабдяване на съществуващите обекти в района. Съгласно чл. 91, ал. 1 от Наредба № 6, с писменото становище, предоставено на лицето, подало искане за присъединяване, се определят условията за присъединяване. Отказът за присъединяване по чл. 90, ал. 1 от Наредба № 6 следвало да бъде мотивиран, а електроразпределителното дружество е задължено да предложи нов срок за договаряне.

[фирма] не е предоставило достатъчно данни за реализирани товари на клон

„Б“ от ВМНН, поради което твърдението, че присъединяването на Ф. би довело до колебания в напрежението на ВМНН, също е изцяло недоказано.

От предоставените протоколи от монтираните анализатори на качество на доставяната електрическа енергия в мястото на присъединените клиенти на ст. № 33 и ст. № 34 на клон „Б“ от ВМНН на ТП 1 „Б.“, в момента показателите на качеството не отговарят на нормативните изисквания.

Вината за това не е на бъдещата Ф., а неспазени лицензионни задължения на мрежовия оператор за поддържане и реконструкция на елементите на разпределителните мрежи в състояние да предоставят услугата достъп и пренос на електрическата енергия с регламентирани показатели.

Линейните съоръжения и трансформаторите пропускат и пренасят енергията, без да зависи от посоката. Ако съоръженията бяха реконструирани, и присъединяването на Ф. и произведената енергия щеше да се пренася без проблем.

В случая присъединяването на Ф. към мрежа н.н. на ст. № 33 значително ще облекчи функционирането на мрежа н.н. от гледна точка на загубите на електрическа енергия.

Произведената електрическа енергия ще се консумира от съседните на Ф. обекти и така ще разтовари клона и ще помогне клиентите да получат напрежение с необходимото качество.

Необходимата реконструкция трябва да се определи от специалистите на ЕР С така че да осигури функционирането на бъдещата Ф. и сегашните клиенти.

Плануваните строително-монтажни действия са еднакви и касаят реконструкцията на мрежа н.н. на клон Б към ТП 1 „Б.“. Техният срок трябва да съвпадне.

Електроразпределителната мрежа на [фирма] е елемент от електроенергийната система на страната, а не е затворена отделна мрежа. Произведената електрическа енергия, ако не се консумира на място, ще бъде пренесена до по-близки или по-далечни консуматори по съоръженията на [фирма]. Ако не се консумира от клиентите на [фирма], тя ще бъде върната в преносната мрежа и преразпределена към други клиенти. [фирма] има законовото задължение да поддържа, изгражда и реконструира своята мрежа, както и да присъединява нови обекти на производители. Съгласно чл. 116, ал. 1 от ЗЕ, операторът на електроразпределителната мрежа ЗЕ, операторът на електроразпределителната мрежа е длъжен да присъедини всеки обект на производител на електрическа енергия, разположен на съответната територия. В алинея 3 на същия член е разписано, че товарът на електроразпределителната мрежа е длъжен да извършва присъединяването и реконструкцията на електроразпределителната мрежа, свързани с присъединяването на обекти на производители, до мястото на присъединяването. В чл. 27 от ЗЕВИ е уредено разпределението на разходите за изграждане на присъединителните съоръжения, а именно: до границата на собственост на електрическите съоръжения - за сметка на производителя (ал. 1), от границата на собственост на електрическите съоръжения до мястото на присъединяване, както и за развитие, включително реконструкция и

модернизация, на електрическите мрежи във връзка с присъединяването - за сметка на собственика на съответната мрежа (ал. 2).

Налага се изводът, че [фирма] не е доказало твърденията си, че присъединяването на Ф. ще доведе до влошаване качеството на електроснабдяването на обектите на клиенти в района, неправилно е издало отказ за присъединяване в документ, именуван „становище“ и не е спазило чл. 91, ал. 1 от Наредба № 6, като не е определило условията и не е предоставило писмено становище за присъединяване на лицето, подало искане за проучване, в срок до 14 дни от датата на постъпване на искането, въпреки че за тази услуга е получило заплащане на цена за проучване съгласно чл. 87, ал. 2, т. 2 от същата наредба. [фирма] неправомерно е издало Становище № № П-ВИ-1091/20.11.2020 г., с което е отказано присъединяването, вместо да определи условията за присъединяване на Ф. с инсталирана мощност 30 kW, предвидена за изграждане в УПИ IV-252, кв. 23, [улица], [населено място], [община], област Р..

От приетото по делото заключение по изготвената СТЕ, която съдът кредитира, защото не се съмнява в компетентността на вещото лице, става ясно, че:

Присъединяване на процесната Ф. 30 kW към Е. на жалбоподателя, без допълнителни електротехнически мерки, би се отразило негативно върху качеството на електрическата енергия /ЕЕ/ доставяна до потребители чрез въздушна електропроводна линия /В./ ниско напрежение /НН/ 0,4 kV от ТП-1 „Б.“ 20/0,4 kV, респ. чрез клон „Б“ на същата В., т.е.:

При съществуващото през процесния период положение, при присъединяване на процесната Ф. 30 kW без други защитни електротехнически мерки и съответна (дневна) генерация от Ф. на електроенергия /ЕЕ/ би довело (по време на генерация на ЕЕ от Ф., т.е. през деня) до повишаване на електрическото напрежение в част от клон „Б“ на В. НН 0,4 kV от ТП-1 „Б.“ 20/0,4 kV, респ. за част от абонатите на жалбоподателя присъединени към клона, НАД ДОПУСТИМОТО по норма ниво;

От една страна, според приложеното писмо И..№:6040772/16.02.2022г. от жалбоподателя:

Потребната дневна мощност за обектите присъединени към клон „Б“ на В. НН 0,4 kV от ТП-1 „Б.“ 20/0,4 kV, е значимо (повече от двойно) по-малка от заявената за проц. Ф. мощност от 30 kW, с която се предвижда да се „инжектира генерация“ (ЕЕ) на повече от 1 km по посочения клон „Б“;

Характерът на товарите по клон „Б“ на В. НН 0,4 kV от ТП-1 „Б.“ 20/0,4 kV е битов и достига своя максимум от ~15 kW във вечерните часове, при средни дневни стойности от ~10 kW и минимални дневни стойности ~6 kW;

От гореизложеното става ясно, че в голям период от време, „инжектираната“ от Ф. 30 kW в мрежа НН 0,4 kV мощност ще трябва да се изнася чрез ТП-1 „Б.“

20/0,4 kV към Е. СрН 20 kV на жалбоподателя, при което ще се създадат предпоставки за значимо колебание на напрежението във В. НН 0,4 kV от ТП-1 „Б.“ 20/0,4 kV (а при съществуващата в зоната на ТП-1 „Б.“ 20/0,4 kV – по твърдение на жалбоподателя – остаряла Е., вероятно ще са налице и значими технически загуби на мощност/енергия при пренос);

Анализът е направен при съществуващото (преди евентуална реконструкция!) през процесния период положение на процесната В. НН 0,4 kV от ТП-1 „Б.“ 20/0,4 kV.

Не се установява пречка част от „инжектираната“ ЕЕ от Ф. в проц. клон „Б“ от В. НН 0,4 kV от ТП-1 „Б.“ 20/0,4 kV да бъде консумирана от съседни за проц. Ф. 30 kW обекти;

При генерация на ЕЕ от процесната Ф. 30 kW, т.е. през деня, не се установява възможност за „разтоварване“ на процесния клон „Б“ от В. НН 0,4 kV от ТП-1 „Б.“ 20/0,4 kV, напротив: товарът следва да се следи и коригира в рамките на нормата, при пад (намаляване) на напрежението от процесната Ф. 30 kW към ТП-1 „Б.“ 20/0,4 kV;

Забележка: Непрекъснато следене/коригиране на пада на напрежение по цялата В. НН 0,4 kV от ТП-1 „Б.“ 20/0,4 kV е изискуемо! – виж забележката към анализа на задача 2;

Възможно е част от ЕЕ от произвеждана от Ф. да бъде консумирана от съседни обекти;

При правилно АКТИВНО РЕГУЛИРАНЕ на напрежението (регулирането следва да е съвместно – както от Ф., така и от жалбоподателя), производството на ЕЕ от Ф. би могло да доведе до напрежение с изискуемото по норма качество, в процесния клон на Е., непрекъснато и независимо от наличието или липсата на генерация на ЕЕ от Ф..

Заклучението не оборва тезата на ответната страна, че вината не е на бъдещата Ф.. Налице са неспазени лицензионни задължения на мрежовия оператор за поддържане и реконструкция на елементите на разпределителните мрежи в състояние да предоставят услугата достъп и пренос на електрическата енергия с регламентирани показатели.

Предвид това съдът счита, че правните изводи на Комисията са правилни и са направени въз основа на събраните и обсъдените по преписката доказателства, както и на правилно приложение на материалния закон. Административният орган правилно е преценил за законосъобразно на [фирма] да се дадат задължителни указания да продължи процедурите за присъединяване и издаде становище с посочени условия за присъединяване съгласно Наредба № 6, Глава пета, Раздел П: „Присъединяване на обекти за производство на електрическа енергия от възобновяеми източници по реда на чл. 24, т. 1 от Закона за енергията от възобновяеми източници.

При разглеждане на жалбата, КЕВР обосновано е приел, че [фирма] не е спазило редът и условията от Наредба № 6.

С оглед изложеното, оспореното решение на КЕВР е правилно и законосъобразно.

При този изход на спора на ответника следва да бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение на основание чл. 143, ал. 3 от АПК, във връзка с чл. 78 ал. 8 от ГПК, във връзка с чл. 37 от ЗПП, във връзка с чл. 24 от Наредбата за заплащането на правната помощ в размер на 100 лв.

Така мотивиран и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, Административен съд София-град, III отделение, 71 състав

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалба на [фирма], със седалище и адрес на управление [населено място] 9009, район „В. В.“ В. Т.- Е, [улица], вписано в Търговски регистър към Агенция по вписванията, ЕИК[ЕИК], представлявано от всеки двама от членовете на УС - Р. Г. Л., И. Г. Г. и А. А. К., адв. Н. Б. - ВАК, адрес на кантората: [населено място], [улица], ет. 2, преупълномощен от Адвокатско дружество „В., Ж. и Партньори“, Булстат[ЕИК], представлявано от управляващ съдружник адв. Г. В. В. от САК, срещу Решение № Ж-435 от 17.06.2021 г. на Комисията за енергийно и водно регулиране, с което на основание чл. 147, ал. 2 от Наредба № 3/21.03.2017 г. за лицензиране дейностите в енергетиката, във връзка с чл. 22, ал. 1, ал. 5 и ал. 7 от ЗЕ, на дружеството са дадени указания в 7-дневен срок от получаване на настоящото решение да издаде становище с посочени условия за присъединяване съгласно Наредба № 6, Глава пета, Раздел II, отговарящо на нормативните изисквания на чл. 27 от ЗЕВИ, на [фирма] за присъединяване на Ф., предвидена за изграждане по чл. 24, т. 1 от ЗЕВИ в УПИ IV-252, кв. 23, [улица], [населено място], [община], област Р., с посочен срок за изграждане и въвеждане в експлоатация на предвидената реконструкция на клон „Б“ на ВМНН в участъка от трафопост ТИ 1 „Б.“ до С. НН № 33 до 30.09.2021 г., за която Ф. присъединяването е отказано със Становище № И-ВИ-1091/20.11.2020 г. от [фирма] и в 7-дневен срок след приключване на дейностите по т. 1 да предостави на Комисията доказателства за изпълнението им.

ОСЪЖДА [фирма], със седалище и адрес на управление [населено място] 9009, район „В. В.“ В. Т.- Е, [улица], вписано в Търговски регистър към Агенция по вписванията, ЕИК[ЕИК], представлявано от всеки двама от членовете на УС - Р. Г. Л., И. Г. Г. и А. А. К., да заплати на КЕВР сумата от 100 лв. /сто/, представляваща юрисконсултско възнаграждение.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: