

Протокол

№

гр. София, 20.03.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 73 състав,
в публично заседание на 20.03.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елеонора Попова

при участието на секретаря Кристина Българиева, като разгледа дело номер **3262** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10:39 ч се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ОГЛ ФУУД ТРЕЙД ЛЕБЕНСМИТЕЛФЕРТРИБ“ ГМБХ – редовно призован, представлява се от адв. Г., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОР НА ТЕРИТОРИАЛНА ДИРЕКЦИЯ „МИТНИЦА-ПЛОВДИВ“ – редовно призован, представлява се от юрк. К., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. В. К. – редовно призована, се явява.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДОКЛАДВА заключение на съдебно-счетоводна експертиза, постъпило в срока по чл. 199 ГПК

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към изслушване на вещото лице.

СНЕ самоличността на вещото лице:

С. В. К. – 51 г., неосъждана, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ вещото лице за наказателната отговорност, която носи по реда на чл. 291 от НК за даване на невярно или заинтересовано заключение. Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Поддържам изготвеното от мен заключение.

ВЪПРОС НА АДВ. Г. КЪМ ВЕЩОТО ЛИЦЕ: За стока номер 1 при изчисленията за тази стока Митницата съобщи ли е и останалата част от партидата за стока № 3, за да стигне до извода за липса на печалба?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не са смятани заедно, тоест не е направена средно претеглена стойност на двете стоки, за да се гледат като цяло.

ВЪПРОС НА ЮРК. К. КЪМ ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Между стока 1 и 3 има ли разлика?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Като изписано наименование има разлика. Едното е розов домат, а другото кръгъл червен, но като под номенклатура са с един и същ код и нямат разлика.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме въпроси, да се приеме заключението.

По заключението на експертизата

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице.

На същото да се изплати възнаграждение съгласно внесеня депозит в размер на 500,00 лв.

Издаде се РКО за сумата от 500,00 лв.

С оглед представената от вещото лице справка-декларация

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

УВЕЛИЧАВА възнаграждението на вещото лице, като определя окончателен размер – 560,00 лв.

УКАЗВА на процесуалния представител на жалбоподателя в 7-дневен срок от днес да внесе сумата в размер на 60,00 лв.

АДВ. Г.: Представям и моля да приемете превод на документи, които са били на разположение на вещото лице при изготвяне на експертизата. Представям и списък с разноси.

ЮРК. К.: Да се приемат.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА представените писмени доказателства с писмена молба от 20.03.2024 г. от страна на жалбоподателя.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания, няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ, предвид липсата на други доказателствени искания, СЧЕТЕ делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. Г.: Моля да отмените атакувания акт по съображенията, изложени в жалбата. Моля да ни присъдите разноските, за което представям списък. Моля за срок за писмени бележки. Има два пропуски по отношение на стока 1. Митницата е нарушила условията на чл. 73, във връзка чл. 75 от регламент 891 и двата текста изискващи да се направи анализ на цялата партида внесена стока, като чл. 73 от регламент 891 дава ясна дефиниция за това какво е партида. Това е стоката внесена с една декларация, с един код и произход Турция и стока 1 и 3 са закупени от един и същи доставчик. Митницата е разгледала отделно стока 1 и е стигнала до неправилен извод, че същата е продадена на загуба. Видно от заключението на вещото лице като се изследва цялата партида става ясно, че доверителите ми са реализирали печалба. Същото е по отношение на внесените домати, Митницата неправилно е преценила, че цената им е значително по-висока от стандартната вносна стойност, тоест с повече от 50%, каквито са указанията на СЕС. В случая изследвайки двете стоки като част от една партида безспорно става ясно, че изводите на Митницата са неправилни.

ЮРК. К.: Моля да постановите решение, с което да потвърдите решението като правилно и законосъобразно. Моля за срок за писмени бележки. Неправилно е твърдението на ответната страна, че Митницата е нарушавала условията на чл. 73 и чл. 75 от регламент 891 като не изследва цялата внесена партида, в случая домати. Правилата за описанието на плодовете и зеленчуците са утвърдени в регламент 543 от 2011 г.. Относно 50% дали надвишават, адвокатът на дружеството допуска грешка при интерпретация на текст от регламента и съдебната практика на СЕС, прави извод без да се вникне в смисъла. Съдът на ЕС казва, че Митницата може да се усъмни в митническата стойност ако тя е с повече от 50% от средната стойност, но регламент 891, чл. 75, параграф 2 казва, че Митницата е задължена да провери митническата стойност, когато тя е по-висока с повече от 8 %.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните да представят писмени бележки в 7-дневен срок.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:48 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

