

# РЕШЕНИЕ

№ 2282

гр. София, 05.04.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,**  
в публично заседание на 10.03.2023 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Антоанета Аргирова**

**ЧЛЕНОВЕ: Петя Стоилова**

**Анастасия Хитова**

при участието на секретаря Емилия Митова и при участието на прокурора Десислава Кайнакчиева, като разгледа дело номер **244** по описа за **2023** година докладвано от съдия Петя Стоилова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 - чл. 228 от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/, вр. с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

Образувано е по касационна жалба на М. Р. М., чрез адвокат, срещу Решение № 4243 от 10.11.2022 г. по НАХД № 20221110208268/2022 г. по описа на СРС, НО, 109 състав, с което електронен фиш Серия К № 4029207 от 07.10.2020 г., издаден от СДВР, за налагане на глоба в размер на 400 лв., на основание чл. 189, ал. 4, вр. чл. 182, ал. 1, т. 4 от ЗДвП за нарушение, установено с автоматизирано техническо средство или система е изменен, като е променена юридическата квалификация на извършеното от касатора нарушение от „чл. 21, ал. 2, вр. ал.1 ЗДвП“ на „чл. 21, ал. 1 от ЗДвП“.

С оспореното решение въззивният съд е присъдил в полза на всяка страна S от претендираните разноски - 150 лв. разноски в полза на жалбоподателката и 40 лв. в полза на въззиваемата страна.

В касационната жалба се изразява несъгласие с изводите на районният съд. Излагат се доводи за неправилност на процесното решение като постановено в нарушение на материалния и процесуалния закон, както и необоснованост. В тази връзка се сочи, че въззивният съд не е обсъдил наведените пред него аргументи за отмяна на ЕФ и не е изяснил всички обстоятелства от значение за делото. Твърди се още, че срокът предвиден в чл. 34, ал. 1, предл. второ от ЗАНН е изтекъл, тъй като нарушението е

извършено на 07.10.2020 г., а ЕФ е връчен през юни 2022 г. От съда се иска да постанови решение, с което да отмени електронния фиш.

В съдебно заседание касаторът, редовно призован, се представлява от адвокат, който поддържа жалбата.

Ответникът – Столична дирекция на вътрешните работи, редовно призован, се представлява от юриконсулт, който оспорва жалбата. Представя писмени бележки. Претендира юриконсултско възнаграждение.

Представителят на Софийска градска прокуратура дава заключение, че жалбата е неоснователна, а решението на СРС правилно.

Административен съд София град, Х. касационен състав, намира, че жалбата е подадена в срока по чл. 211 АПК от надлежна страна с правен интерес от оспорването, поради което е допустима.

Разгледана по същество, жалбата е основателна.

Според установеното от СРС, на 07.10.2020 г. в 19:29 ч. по [улица]срещу Врана, с посока на движение от [улица]към Околовръстен път М. Р. М. управлявала личния си лек автомобил „О. М.“, с рег. [рег.номер на МПС], като се движела със скорост от 84 км/ч., която скорост след приспаднат 3 % толеранс в полза на водача е отчетена като 81 км/ч., при ограничение на скоростта 50 км/ч., въведено с пътен знак В-26. Скоростта на МПС била измерена с автоматизирано техническо средство - мобилна система за видеоконтрол АТСС С., с № MD1192. За констатираното нарушение е издаден от СДВР електронен фиш Серия К № 4029207 от 07.10.2020 г., с който на М. била наложена глоба в размер на 400 лв. за нарушение по чл. 21, ал. 2 във вр. с чл. 21, ал. 1 от ЗДвП.

С обжалваното решение въззивният съд е приел, че електронния фиш отговаря на специалните изисквания за форма и съдържание, установени в чл. 189, ал. 4 от ЗДвП, а вмененото на М. нарушение е доказано по несъмнен начин. Въпреки това СРС изменил ЕФ, в частта, относно нарушената разпоредба - от чл. 21, ал. 2 във вр. с ал. 1 от ЗДвП на чл. 21, ал. 1 ЗДвП.

Решението е неправилно.

Съкратеното производство за административно наказателна отговорност чрез издаване на електронен фиш, въведено в чл. 189, ал. 4 ЗДвП, е изключение от общите правила на ЗАНН, поставящи началото на производството с АУАН и завършването му с НП. Легалната дефиниция на понятието "електронен фиш" се съдържа в § 1 от ДР на ЗАНН, възпроизведена и в § 6, т. 63 от ДР на ЗДвП. Електронният фиш е електронно изявление, записано върху хартиен, магнитен или друг носител, създадено чрез административно-информационна система въз основа на постъпили и обработени данни за нарушения от автоматизирани технически средства. В чл. 189, ал. 4 ЗДвП са посочени изрично условията, които следва да са налице, за да се издаде електронен фиш - нарушението да е установено и заснето с автоматизирано техническо средство в отсъствието на контролен орган и на нарушител. Нормата на чл. 21, ал. 1 ЗДвП установява определени стойности на скоростта в км/ч, които не следва да се превишават от водача при избиране на скоростта на движение, като в населено място скоростта на движение с лек автомобил не може да превишава 50 км/ч. Съгласно, ал. 2 на същата разпоредба, когато стойността на скоростта, която не трябва да се превишава, е различна от посочената в ал. 1, това се сигнализира с пътен знак. В тази връзка и предвид конкретния случай това означава, че е възможно участък от пътя да е част от населено място, но ограничението на максимално допустимата скорост за

движение по него да е различна от 50 км/ч.

Електронният фиш серия Серия К № 4029207 от 07.10.2020 г., издаден от СДВР за нарушение, установено с автоматизирано техническо средство съдържа, съобразно чл. 189, ал. 4 ЗДвП данни за териториалната структура на МВР, на чиято територия е установено нарушението - СДВР, за мястото, датата и точния час на извършване на нарушението, съдържа регистрационния номер на моторното превозно средство, посочва собственика на моторното превозно средство, съдържа описание на нарушението, нарушената разпорежда, както и размера на глобата. Нарушението е установено и заснето с мобилна система за видеоконтрол С., с № MD1192, технически изправна на посочената дата, която е поставена в рамките на населено място – на бул. Ц. шосе в [населено място] срещу резиденция Врана. Видно от Протокол за използване на АТСС в процесния участък има въведено ограничение на скоростта на движение на 50 км/ч., чрез поставен пътен знак В26, за което е представен и снимков материал. От събраните по делото доказателства се установява, че М. М. е управлявала лек автомобил в населено място, при наличие на пътен знак В26, който също ограничава скоростта до 50 км/ч., със скорост 81км/ч, което е превишение с 31км/ч. Посочената в ЕФ правна квалификация – нарушение на чл.21, ал.2 вр. с чл.21, ал.1 от ЗДвП при изяснената фактическа обстановка се явява правилна, поради което ненужно в решението си въззивният съд е положил усилия да я изменя. Това е довело до постановяване на неправилно решение, което следва да бъде отменено.

В случая е установено по безспорен начин извършването на нарушението, самоличността на нарушителя и неговата вина. Касаторката изобщо не е оспорила посоченото място на нарушението, нито предвидената максимална скорост за движение от 50 км/ч пред СРС, нито пък, че тя не е управлявала МПС на въпросната дата.

Конкретното нарушение се санкционира на основание чл. 182, ал. 1 от ЗДвП в зависимост от това, с колко е превишена максимално разрешената скорост. В конкретния случай безспорно е установено, че М. е управлявала МПС със скорост (след приспаднат 3 % толеранс в полза на водача) 81 км/ч., което попада в хипотезата на т. 4 - за превишаване от 31 до 40 км/ч. - нарушението се наказва с глоба 400 лв., а не 500 лв., както неправилно съставът на СРС посочва в мотивите на решението.

Неоснователно е и наведеното пред настоящата касационната инстанция твърдение, относно спазването на изискването на чл. 34 ЗАНН. Посочената норма предвижда кога, в кои срокове не се образува административнонаказателно производство. В случая, следва да се има предвид спецификата на оспорвания акт - електронен фиш. Същият е издаден на 08.10.2020г., за нарушение установено на 07.10.2020г., поради което сроковете по чл. 34 от ЗАНН са спазени. Датата на връчване на електронния фиш 03.06.2022г. е ирелевантна по отношение на неговата законосъобразност, доколкото, правата на касаторката не са накърнени. Едва с връчването на фиша започва да тече срока за неговото обжалване, т.е. лицето е могло да реализира правото си на защита, което, видно от настоящото дело, то е упражнило в срок и адекватно. При безспорно констатирано нарушение на правилата за движение, правилно и законосъобразно е ангажирана административнонаказателната отговорност на касатора. Санкцията е определена законосъобразно и съответства на тежестта на нарушението.

Въз основа на изложеното, решението на районния съд, с което е изменен Електронен фиш, Серия К № 4029207 от 07.10.2020 г., издаден от СДВР, следва да бъде отменено.

С оглед изхода на спора на ответната страна се дължи юрисконсултско възнаграждение на основание чл. 63д, ал. 3 от ЗАНН, във връзка с чл. 143 от АПК, във връзка с чл. 78, ал. 8 от ГПК, във връзка с чл. 37 от ЗПП, във връзка с чл. 27 е от Наредбата за заплащането на правната помощ, в размер на 80 лв.

Предвид това и на основание чл. 222, ал. 1 от АПК във вр. с чл. 63в от ЗАНН, Административен съд - София град, X. касационен състав

#### РЕШИ:

ОТМЕНЯ Решение № 4243 от 10.11.2022г. по НАХД № 20221110208268/2022г. по описа на СРС, НО, 109 състав, с което електронен фиш Серия К № 4029207 от 07.10.2020 г., издаден от СДВР, за налагане на глоба в размер на 400 лв., на основание чл. 189, ал. 4, вр. чл. 182, ал. 1, т. 4 от ЗДвП е изменен като е променена юридическата квалификация на извършеното нарушение от „чл. 21, ал. 2, вр. ал.1 ЗДвП“ на „чл. 21, ал. 1 от ЗДвП“ и вместо него ПОСТАНОВЯВА:

ПОТВЪРЖДАВА електронен фиш Серия К № 4029207 от 07.10.2020г., издаден от СДВР.

ОСЪЖДА М. Р. М., ЕГН [ЕГН], да заплати в полза на Столична дирекция на вътрешните работи при Министерство на вътрешните работи сумата от 80 /осемдесет/ лева.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ:1.

2.