

Протокол

№

гр. София, 02.04.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 80 състав, в публично заседание на 02.04.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Виржиния Петрова

при участието на секретаря Цветелина Заркова, като разгледа дело номер **1168** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На поименното повикване в 11,30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ М. С. Т., редовно призван, се явява лично и се представлява от адв. Д., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ ПОЛИЦЕЙСКИ ИНСПЕКТОР КЪМ ОДМВР - Т., С. - Т., редовно призван, не изпраща представител.

СГП, редовно призвана, не изпраща представител.

АДВ. Д.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното с.з.

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата и приложените към нея писмени доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА постъпила на 12.03.2026 г. молба от жалбоподателя.

ДОКЛАДВА постъпило на 25.03.2026 г. писмено становище от процесуалния представител на ответника с приложени към него писмени доказателства.

АДВ. Д.: Поддържам жалбата. Водя поискания свидетел и моля да бъде допуснат и разпитан.

Съдът намира, че доказателственото искане за допускане на свидетел е основателно, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАПУСКА на жалбоподателя един свидетел при режим на довеждане.

СЪДЪТ пристъпва към разпит на доверия свидетел.

СНЕМА самоличността на свидетеля

П. Ж. В. - 56 годишна, неосъждана, без дела със страните. Живее на семейни начала с жалбоподателя. ЕГН [ЕГН].

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност, която носи по реда на чл. 290, ал. 1 от НК.

ОБЕЩА да говори истината.

На въпроси на адв. Д. свидетелката отговори:

Познавам автомобил З.. Не съм виждала по автомобила повреди след 22 юли 2025 г. Тенекеджийски услуги или боядисване по автомобила не са правени. Ползвахме колата между 22 юли и 28 юли на 2025 г. активно, защото имахме повод да пазаруваме за рождения ден на синът ни. Колата си беше нормална и беше в движение. Колата е без следи от удари, одрасквания, подбивания и т.н от лявата страна. С М. Т. живеем на семейни начала от 20 години. През лятото на 2025 г., а именно 22 юли аз бях в С.. На тази дата М. беше в района на [населено място], но аз твърдя, че след тази дата не съм забелязвала външни повреди по автомобила и не се е налагало да се ремонтира.

АДВ. Д.: Нямам повече въпроси.

След приключване на разпита свидетелката остана в залата.

АДВ. Д.: Представените писмени доказателства ги оспорвам. Тези доказателства е следвало да бъдат представени с преписката. Те се появяват за първи път тук. Липсват и по преписката в районния съд в [населено място]. Представям и моля да приемете оригинал на второ копие на АУАНН, от който е видно, че когато се връчва на М. той подписва само разписката. Той не се подписва под акта, а в документите по делото някой си позволява да сложи подпис. Представям само втората част на АУАНН и твърдим, че подписът на нарушител не сме го подписвали ние. При Вас по делото актът е подписан. Представям и моля да приемете и частна експертиза, която Вие имате по делото, но е в нечетливо копие. Представям и моля да приемете и други документи по опис. Става дума за една призовка, която е съставена единствено с цел да защити дежурния на окръжното управление на полицията срещу НП.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА административната преписка.

ПРИЕМА писмените доказателства приложени към жалбата.

ПРИЕМА писмените доказателства приложени към становището на процесуалния представител на ответника от 25.03.2026 г.

ПРИЕМА днес представените писмени доказателства от процесуалния представител на жалбоподателя.

АДВ. Д.: Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ НАМИРА, че спорът е изяснен от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Д.: Моля да постановите решение, с което да уважите жалбата. Освен по съображенията, които съм изложил в жалбата съм длъжен да посоча, че заповедта е на основание чл. 123, ал. 1, т. 1 от Закона за движение по пътищата и в нея се позовава на чл. 171, като се посочва т. 1, ал. 3, буква Бб. В буква Бб на член 171, ал. 3, чл. 123, ал. 1, т. 1 от Закона за движението по пътищата не е посочен като основание за налагане на принудителните мерки. Считаю обжалваната заповед за непълно неоснователна. Претендирам разноски в размер на 505,11 евро.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,57 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: