

# РЕШЕНИЕ

№ 3833

гр. София, 12.06.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 18 състав**, в публично заседание на 26.04.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Златка Илиева**

при участието на секретаря Илияна Янева, като разгледа дело номер **1332** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.156 - 161 ДОПК.

Образувано е по жалба на „Централна Ветеринарна Лаборатория“ ЕООД,[ЕИК], седалище и адрес на управление гр.С.,[жк], Ш. Б. №7, бл.\*, вх.\*, ет.7, ап. лаборатория 5, представлявано от управителя М. Б. П., чрез Адвокатско дружество „Т. и Т.“, със съдебен адрес: [населено място], [улица], ет.5, ап.17, срещу Ревизионен акт №Р-22221920007752-091-001/30.09.2021г., издаден от М. А. К., орган възложил ревизията и И. В. А., ръководител на ревизията, потвърден с Решение №1931 от 20.12.2021г. на Директор на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“, [населено място], Централно управление на Национална агенция по приходите, с които са извършени корекции на декларираните резултати по ЗДДС за данъчни периоди м. 09.2020г. и м.10. 2020г., вследствие на допълнително начислен данък върху добавената стойност в общ размер на 3406,66лв.

Жалбоподателят излага доводи за незаконосъобразност на оспорения ревизионен акт, поради нарушения на процесуалните правила и неправилно приложение на материалния закон. Твърди, че през ревизионния период дружеството е извършвало основно дейност във връзка със сключен договор за възлагане на обществена поръчка, сключен с Българска агенция за безопасност на храните (БАБХ) с предмет „Избор на външна акредитирана лаборатория за диагностични изследвания на проби от мозъци за Т. на животните“. Съгласно този договор, дължимата от възложителя на изпълнителя сума се заплащала от Държавен фонд земеделие (ДФЗ), съгласно сключено Споразумение №52/05.06.2019г. между БАБХ и ДФЗ за финансово

обезпечаване на разходите. Счита, че не са налице облагаеми доставки, тъй като институцията, предоставяща средствата по договора, нямало да се възползва от предоставената услуга, доставена от бенефициента. Твърди, че с тези средства се покривали разходи. Финансирането на същите било извън обхвата на ЗДДС, по аргумент от разпоредбата на чл.26, ал.3, т.2 от ЗДДС, тъй като се касае за финансиране, което не е пряко свързано с доставка по смисъла на §1, т.15 от ДР па ЗДДС.

На второ място жалбоподателят твърди, че не е настъпило данъчно събитие по процесните доставки на услуги, предвид това че не са налице доказателства за приемо-предаване на извършените от ревизираното лице дейности, тъй като липсва нарочен документ, който да удостоверява от двете страни предаване и приемане на услугите. Ето защо, счита, че не е налице данъчно събитие. Още повече, че не са извършвани плащания по изпълнение на договора, респективно, липсвали основания за начисляване на допълнителен ДДС.

На трето място счита, че неправилно в РА е прието, че ДДС е включено в цената. В договор за възлагане на обществена поръчка с предмет „Избор на външна акредитирана лаборатория за диагностични изследвания по проби от мозъци за ТСФ по животните“ №12/17.01.2020г., сключен между БАБХ и „Централна Ветеринарна Лаборатория“ ЕООД, изрично било посочено, че определеното възнаграждение е без ДДС (чл.2, ал.1), поради което неправилно в РА била приложена нормата на чл.67, ал.2 от ЗДДС, според която, когато в договора не е посочено изрично, че ДДС се дължи отделно, то се приема, че той е включен в договорената цена.

Жалбоподателят моли, съдът да постанови решение, с което да отмени ревизионния акт в оспорената част. Не претендира разноски.

Ответникът Директор на Дирекция ОДОП С., чрез процесуалния си представител, оспорва жалбата. Моли съда да отхвърли същата, по съображенията, изложени в РА и в Решение №1931 от 20.12.2021г. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Софийска градска прокуратура, редовно уведомена, не изпраща представител.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - С. град, като прецени доводите на страните и събраните по делото доказателства, намира за установено от фактическа страна, следното:

Със Заповед за възлагане на ревизия /ЗВР/ №Р-22221920007752-020-001 от 11.12.2020г., връчена по електронен път на 17.12.2020г., е възложена ревизия на „ЦЕНТРАЛНА ВЕТЕРИНАРНА ЛАБОРАТОРИЯ“ ЕООД [населено място] за определяне задълженията за данък върху добавената стойност за отделните данъчни периоди от 08.01.2020г. до 31.10.2020г. С последващи Заповед за изменение на ЗВР /ЗИЗВР/ №Р-22221920007752-020-002 от 01.03.2021г. и ЗИЗВР №Р-22221920007752-020-003 от 11.05.2021г., срокът на ревизията е продължен до 17.05.2021г.

Заповедите са издадени във формата по чл.113, ал.1 ДОПК и са връчени на задълженото лице по електронен път.

М. А. К. и Р. Г. Я. са определени да изпълняват функциите на компетентен орган по чл.112, ал.2, т.1 от ДОПК и чл.119, ал.2 от ДОПК със Заповед №РД-01-128 от 18.02.2020 г. на директора на ТД на НАП С..

С Решение №Р-22221920007752-098-001 от 04.06.2021г. за изземване разглеждането и решаването на преписката, издадено от и.д.директор на ТД на НАП С., във връзка преизназначаване на Р. Г. Я. на друга длъжност в ТД на НАП С., правомощията по

разглеждането и решаването на ревизията на „ЦЕНТРАЛНА ВЕТЕРИНАРНА ЛАБОРАТОРИЯ“ ЕООД [населено място] са възложени на М. А. К..

В хода на попълване на административната преписка, съгласно определение на съдията-докладчик, в съдебно заседание проведено на 13.07.2022г., по делото са представени и приобщени, като доказателства Заповед №РД-01-11228/18.02.2020г. на Директор на ТД на НАП [населено място], заповед за компетентност на органа, възложил ревизията, решение за изземване на преписката, два броя заповеди за преназначаването на Р. Г. Я. на длъжност–Директор на Дирекция „Контрол“, ТД на НАП [населено място].

Компетентността на лицето М. А. К., на длъжност началник сектор „Ревизии“, дирекция „Контрол“ при ТД на НАП С., в качеството ѝ на заместник на Р. Г. Я., произтичат от представените писмени заповеди, с които са и възложени функциите на компетентен орган по чл.112, ал.2, т.1 и чл.119, ал.2 ДОПК.

Валидността на електронните подписи на приходните органи, подписали ЗВР, РД и РА, се установява от представените от ответника удостоверения.

Тези доказателства не са оспорени от противната страна, включително по реда на чл.184 ГПК, поради което съдът ги кредитира с доверие, изцяло.

За резултатите от ревизията е съставен Ревизионен доклад /РД/ №Р-22221920007752-092-001/07.06.2021г., връчен на ревизираното лице по електронен път на 08.06.2021г. Срещу същия не е подадено писмено възражение по реда на чл.117, ал.5. ДОПК.

Ревизията е приключила с издаването на РА №Р-22221920007752-091-001 от 30.09.2021г., връчен по електронен път на 30.09.2021г., с който на ревизираното лице за процесните периоди е определен данък върху добавената стойност за възстановяване в размер на 11918,03лв. при претендиран данък за възстановяване в размер на 15324,69лв. Корекцията е направена, в резултат на допълнително начислен ДДС в общ размер на 3406,66лв. за данъчни периоди м. 09.2020г. и 10. 2020г.

В срока за произнасяне по чл.155, ал.1, вр. чл.146 ДОПК е постановено решение №1931/20.12.2021г., с което РА е потвърден, като изцяло са възприети констатациите и изводите, направени в оспорения акт.

Предмет на спор в настоящото производство е допълнително начисления данък върху добавената стойност в общ размер на 3406,66лв. Същият е определен във връзка с извършена услуга по сключен договор №12/17.01.2020г. за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Избор на външна акредитирана лаборатория за диагностични изследвания на проби от мозъци за Т. по животните“.

С Протокол Кд73 №Р-22221920007752-П.-001/01.02.2021г. са приобщени доказателства събрани в хода на проверка по прихващане и възстановяване, предхождаща настоящата ревизия, по подадено от жалбоподателя искане до ТД на НАП с вх.№53-06-414/15.01.2020г. за издаване на писмено потвърждение за прилагане режима по чл.173, ал.1 от ЗДДС.

Видно от приложеното уведомление №П-22221920011569-129-001/21.01.2020г. за ползване на режима по чл.173, ал.1 от ЗДДС , дружеството –жалбоподател е уведомено, че полученото от бенефициентите финансиране по оперативни програми, съфинансирани от Структурните фондове и Кохезионния фонд не е обвързано с цена на стока или услуга на трети лица и същите следва да се третират като финансиране на разходи по смисъла на ЗДДС. Отбелязано е, че безвъзмездно предоставената финансова помощ по своето същество не представлява обект на облагане с ДДС. В

този смисъл данъчната основа не следва да се увеличава с нея, на основание чл.26, ал.3, т.2 от ЗДДС и не следва да се издава фактура по чл.113 от ЗДДС. Извършването на услугата се документира с първичен счетоводен документ по чл.7, ал.1 от ЗСч. Изразено е становище, че на основание чл.108 от ППЗДДС, за жалбоподателя не са на лице основания за ползване на режима по чл.173, ал.1 от ЗДДС.

В хода на провеждане на ревизионното производство органът по приходите е констатирал, че през процесния период, дейността на жалбоподателя е свързана със сключен договор №12/17.01.2020г. за възлагане на обществена поръчка с предмет „Избор на външна акредитирана лаборатория за диагностични изследвания на проби от мозъци за Т. по животните“. Предмет на договора е предоставяне от „Централна ветеринарна лаборатория“ ЕООД в качеството ѝ на изпълнител на услуга по извършване на диагностични изследвания на проби от мозъци за Т. по животните и въвеждането на получените резултати, съгласно изискванията, посочени в Техническата спецификация на Възложителя, Техническото предложение и Ценовото предложение на Изпълнителя. Съгласно договора, възложителят дължи възнаграждение в размер на 20,00 лева за 1 брой изследване или обща цена 1200000,00лева без ДДС. Дължимата сума се заплаща от Държавен фонд „Земеделие“, съгласно сключено Споразумение №52/05.06.2019г. за финансово обезпечаване между БАБХ и ДФЗ.

За ревизираните данъчни периоди 01.08.2020 - 31.10.2020г. задълженото лице е осъществило три продажби на услуги към БАБХ по обществена поръчка, за които е издало документ по чл.7, ал.1 от ЗСч, както следва:

Документ №[ЕГН]/04.08.2020г. с основание Диагностични изследвания за проби от мозъци на Т. по животните по договор за обществена поръчка № 12/17.01.2020г. за периода 01.07.2020г до 31.07.2020г., количество 329бр. с единична цена 20,00 лв. на стойност 6580,00лв. и 0,00лв. ДДС.

Документ №[ЕГН]/01.09.2020г. с основание Диагностични изследвания за проби от мозъци на Т. по животните по договор за обществена поръчка № 12/17.01.2020г. за периода 01.08.2020г. до 31.08.2020г., количество 145бр. с единична цена 20,00лв. на стойност 2900,00лв. и 0,00лв. ДДС.

Документ №[ЕГН]/01.10.2020г. с основание Диагностични изследвания за проби от мозъци на Т. по животните по договор за обществена поръчка №12/17.01.2020г. за периода 01.09.2020г. до 31.09.2020г. количество 877бр. с единична цена 20,00лв. на стойност 17540,00лв. и 0,00лв. ДДС.

Изпълнението на договора е започнало през месец февруари 2020г. и до приключване на ревизията дружеството- жалбоподател не е получило плащане за извършените лабораторно диагностични изследвания, като това обстоятелство не се оспорва от страните по делото.

В обжалвания РА и потвърждаващото го решение е прието, че ревизираното дружество е осъществило облагаеми по смисъла на чл. 12 от ЗДДС доставки на услуги към БАБХ. Отхвърлени са доводите на жалбоподателя в насока, че се касае за субсидия за покриване на разходи, както и че не е налице настъпване на данъчно събитие, поради отсъствие на доказателства за предаване и приемане на услугата. Решаващият орган е изложил съображения за наличие на пряка връзка между представените услуги и договореното заплащане, тъй като се касае за доставка на точно измерени и измерими услуги и в този смисъл тези плащания имат характер на възнаграждение за облагаема доставка, доколкото доставките на лабораторни анализи

попадат в обхвата на облагаемите по смисъла на ЗДДС услуги.

Ето защо, е потвърдил РА в оспорената част на установените резултати по ЗДДС за данъчни периоди м. 09.2020г. и м. 10.2020г.

Решението е връчено на жалбоподателя на 04.01.2022г. по електронен път и оспорено с жалба вх.№53-04-48/17.01.2022г. в срока по чл.156, ал.1 ДОПК, от легитимирано лице и срещу подлежащ на оспорване административен акт, поради което жалбата е процесуално допустима.

Разгледана по съществуването на материалноправния спор, същата е основателна, по следните съображения:

При служебната проверка по чл.160, ал.2 ДОПК, съдът констатира, че оспореният ревизионен акт е издаден от компетентни по смисъла на чл.118, ал.2 и чл.119, ал.3 ДОПК органи по приходите, при спазване на установената форма по чл.120, ал.1 ДОПК.

Формираният между страните материалноправен спор следва да бъде разрешен, съобразно правомощията на съда по чл.160, ал.1 ДОПК .

I.Съдът счита за обосновано твърдението на жалбоподателя, че се касае за финансиране на разходи по договор №12/17.01.2020г. за възлагане на обществена поръчка, което е извън обхвата на ЗДДС по аргумент от разпоредбата на чл.26, ал.3, т.2 от ЗДДС.

По силата на чл.2, ал.1 ЗДДС, облагаема доставка е всяка доставка на стока или услуга по смисъла на чл.6 и 9 ЗДДС, когато е извършена от данъчно задължено лице по този закон и е с място на изпълнение на територията на страната. / Вж.Р.№ 3813 от 15.03.2019г. по адм.д.№14532/2018г. на ВАС/.

Финансиранията са парични средства, отпуснати от трети лица.

Всякакви парични средства, отпуснати от едно лице на друго, независимо от тяхната форма и наименование: субсидии, кредити, дарения и др., се изследват съгласно долуописаните критерии.

Това е така , тъй като съгласно чл.26, ал.3, т.2 от ЗДДС , данъчна основа по смисъла на този закон е стойността, върху която се начислява или не се начислява данъкът в зависимост от това, дали доставката е облагаема, или освободена. Същата се увеличава с:

1. всички други данъци и такси, в т. ч. акциз, когато такива са дължими за доставката;
2. всички субсидии и финансираня, пряко свързани с доставката;

Когато дадено лице се финансира от парични суми, квалифицирани като финансираня, субсидии, отпуснати кредити или дарения, следва да се проучи:

а/ дали отпуснатите суми представляват в действителност насрещно плащане за доставка, извършена в полза на страната, изплатила сумата.

В такъв случай терминът "субсидия"/"финансиране" е неуместен.

Фактически се касае за цена, която ще бъде платена за предоставена услуга или закупена стока.

Тази дейност попада в обхвата на ДДС и "субсидията"/"финансирането" се облага, с изключение на случаите, когато доставките са освободени по глава IV от ЗДДС.

Този принцип следва да се прилага независимо от статута на страната, която отпуска сумата (лице от публичния или частния сектор) или названието, което е дадено на паричните суми (субсидия, бюджетен кредит, помощи, кредити, дарения).

б/ поначало, ако отпуснатите суми са пряко обвързани с цената на предоставени стоки или услуги, в този случай те попадат в обхвата на прилагане на ДДС.

Същите следва да бъдат включени в данъчната основа по ДДС и да бъдат обложени, с изключение на случаите, в които доставките са освободени по глава IV от ЗДДС.

Най-общо, този вид субсидии позволяват на доставчика да продава стоки или услуги на клиентите на цена по-ниска от пазарната или себестойността.

В хода на административното и съдебното производство безспорно се установи, че през ревизирия период дружеството-жалбоподател основно с извършвало дейност във връзка със сключен договор за възлагане на обществена поръчка с предмет: „ Избор на външна акредитирана лаборатория за диагностични изследвания на проби от мозъци за Т. на животните“. Договор № 12/17.01.2020г. с сключен с Българска агенция за безопасност на храните (БЛБХ) въз основа на проведена открита процедура за възлагане на обществена поръчка, открита с решение № РД11- 2304/22.Н ,2019г. и на основание решение № РД11-100/14.01.2020г. на изпълнителния директор на БАБХ за определяне на изпълнител по посочената по- горе обществена поръчка. Установено е също, че Възложителят дължи на Изпълнителя възнаграждение в размер на 20.00 лева за 1 брой изследване или обща цена по договора в размер на 1 200 000.00 лева без ДДС. Дължимата от Възложителя сума се заплаща от Държавен фонд земеделие (ДФЗ), съгласно сключено Споразумение № 52/05.06.2019г. между БАБХ и ДФЗ за финансово обезпечаване на разходите, съгласно схема на държавна помощ № SA.42240 (2015/ХА). за компенсиране разходите на земеделски стопани, свързани с изпълнение на мерките по Държавната профилактична програма и Програмите за надзор и ликвидиране на болести по животни и Тарифата за определяне на цените, които се заплащат за изпълнението на мерките по програмата за профилактика, надзор, контрол и ликвидиране на болести по животните и зоолози. Конкретният размер на помощта (финансовия ресурс за плащанията от ДФЗ) се определя с ежегодно решение на УС на ДФЗ, съгласно т.1.4. от Схема на държавна помощ № SA.42240 (2015/ХЛ).

Съгласно цитирания договор, Изпълнителят е длъжен да представи отчет за извършените лабораторни изследвания по образец, към който прилага, изрично установени документи. Възложителят, от своя страна, следва да провери и завери отчета. На база на последния, БАБХ следва да заяви пред ДФЗ искане за плащане на Изпълнителя в срок не по- късно от 30 дни от постъпване на отчета. Към този момент няма извършено плащане към ревизираното лице.

Видно от приложените по делото документи, Изпълнителят е съставил документи по чл.7, ал.1 от ЗСч. за дължимото според него плащане по договора /№ № [ЕГН]/04.08.2020г.; [ЕГН]/01.09.2020г. и [ЕГН]/01.10.2020г./

Съдът споделя становището на жалбоподателя, че не е налице облагаема доставка, по смисъла на ЗДДС.

Това е така, тъй като ЗФЗ - институцията, която предоставя средствата по процесния договор, няма да се възползва от предоставената услуга, доставена от бенефициента във връзка с реализирането на споменатия по-горе проект. Ето защо, не е налице насрещна престация за извършена

доставка от бенефициента. Тъй като средствата не са пряко обвързани с цената на доставка на стока или услуга, извършвана от бенефициента, а с тези средства се покриват разходи, то безспорно следва да се приеме, че се касае за финансиране, което е предназначени за покриване на разходи. Финансирането на разходите не е пряко свързано с доставка по смисъла на §1, т. 15 от ДР на ЗДДС, поради което е извън обхвата на ЗДДС / по аргумент от разпоредбата на чл.26, ал.3, т.2 от ЗДДС/. Според нормата на т.15, §1 от ДР на ЗДДС, не са субсидии и финансираня, пряко свързани с доставка, субсидиите и финансиранята, предназначени единствено за финансиране на разходи, включително за придобиване или ликвидация на активи. В случай, че превеждането на средства от бенефициента на партньора е свързано с покриване на разходи във връзка със съответния проект, а не с доставки, не възниква и задължение за издаване на фактури. Това е така, тъй като по смисъла на чл.113. ад.1 от ЗДДС, задължение за издаване на фактура възниква само за документиране на извършена доставка или за авансово плащане по доставка. За превеждането на средства следва да се издава първичен счетоводен документ по смисъла на чл.7 от ЗСч.

II.Съдът не споделя доводите на ответника, че е настъпило данъчно събитие по процесните доставки на услуги, тъй като са налице доказателства за приемо-предаване на извършените от ревизираното лице дейности.

На първо място, предаването на предмета по доставката винаги е необходимо, за да се приеме, че е налице облагаема доставка по смисъла на чл. 12 от ЗДДС. / вж. Р..№ 7389 от 05.06.2018г. по адм.д. № 3763/2018г на ВАС/.

В случая, предаването на пробите от извършените диагностични изследвания по договор за обществена поръчка № 12/17.01.2020г. на възложителя е извършено с издаването на документите по чл.7, ал.1 от ЗСч №[ЕГН]/04.08.2020г. 329бр. проби, Документ №[ЕГН]/01.09.2020г. за 145бр. проби и №[ЕГН]/01.10.2020г. за 877бр. проби.

По аргумент от чл. 6, ал.1 ЗДДС, чл. 9, ал.1 ЗДДС, чл. 25, ал.1 ЗДДС и чл.25, ал.2 ЗДДС, за целите на закона, моментът на настъпването на данъчното събитие не се покрива с възникването на облигационното правоотношение между страните, а е обвързан с изпълнението на поетото от доставчика задължение за прехвърляне на фактическото разпореждане с вещта като собственик или с извършването на услугата. /вж. Р..№13701 от 08.11.2018г. по адм.д.№2873/2018 на ВАС/. Данъкът е изискуем, съгласно чл.25, ал.6 ЗДДС, към момента на възникване на данъчното събитие и като последица от тази изискуемост, същият следва да се начисли. /вж. Р..№1122 от 02.02.2015г. по адм.д.№3257/2014 на ВАС/.

В хода на съдебното дирене ответникът не ангажира надлежни доказателства, а това бе в негова тежест, за приемо- предаване на извършените от ревизираното лице дейности. По преписката не е налице нарочен документ, който да удостоверява предаване и приемане на услугите. В тази връзка, съдът споделя становището на жалбоподателя, че не са налице безспорни доказателства, че същото е уведомено, че БАБХ и ДФЗ са приели без забележки изготвените отчети и приложенията към тях. Не са налице такива и

за извършено плащане във връзка с изпълнение на договора.

Предвид изложеното, при отсъствие на доказателства за приемо-предаване и плащане на услугата, следва да се приеме, че не е налице данъчно събитие по смисъла на ЗДДС, респективно - основание за начисляване на ДДС .

III. Относно доводите за включване на ДДС в цената на договора:

В процесния договор за възлагане на обществена поръчка е записано, че договорената цена е без ДДС.

Когато договор за продажба е сключен, без да се споменава ДДС и съгласно националното право доставчикът не може да получи от клиента поискания впоследствие от данъчната администрация ДДС, вземането предвид на цялата цена, без да се приспадне ДДС, при определянето на данъчната основа, върху която се начислява ДДС, ще доведе до облагане на този доставчик с ДДС и следователно ще бъде в противоречие с принципа, че ДДС е данък върху потреблението, който трябва да се заплати от крайния потребител. /вж. решение на Съда на ЕС от 07.11.2013г. по съединени дела C-249/12 и C/250/12, т.35 вр. чл.73 и 78 от Директива 2006/112/ЕО на Съвета от 28 ноември 2006 г. относно общата система на ДДС и решение от 24.10.1996 г. по дело Elida Gibbs, решение от 03.07.1997 г. по дело C-330/95 и решение от 26.04.2012 г. по дело C-621/10 и C-129/11./.

Предвид обстоятелството, че в цитирания договор е налице изрична клауза, че договорената цена е без ДДС, съдът намира за неправилен извода на ревизиращите органи, че на основание чл.67, ал.2 от ЗДДС следва да се приеме че ДДС не е включен в договорената цена и е дължим от доставчика. Не на последно място, следва да бъде посочено, че действията на жалбоподателя са изрично съобразени с указанията, дадени с Уведомление №П-22221920011569-129-001/21.01.2020г. за ползване на режима по чл.173, ал.1 от ЗДДС, според които полученото от бенефициентите финансиране по оперативни програми, съфинансирани от Структурните фондове и Кохезионния фонд не е обвързано с цена на стока или услуга на трети лица и същите следва да се третират като финансиране на разходи по смисъла на ЗДДС. Отбелязано е, че безвъзмездно предоставената финансова помощ по своето същество не представлява обект на облагане с ДДС.

По изложените съображения, съдът намира, че неправилно с оспорения РА е начислен допълнително ДДС в общ размер на 3406,66лв., в резултат на което е направена корекция на сумата за възстановяване.

Предвид изложено, е дължимо уважаване на оспорването на Ревизионен акт №Р-22221920007752-091-001/30.09.2021г., издаден от М. А. К., орган възложил ревизията и И. В. А., ръководител на ревизията, потвърден с Решение №1931 от 20.12.2021г. на Директор на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“, [населено място], Централно управление на Национална агенция по приходите.

С оглед изхода на правния спор, в полза на жалбоподателя е дължимо заплащане на разноски. Т. обаче, не е претендирано. Ето защо, съдът не дължи произнасяне в тази насока.

Водим от горното АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - С. град, I-во отделение, 69-и състав



РЕШИ:

ОТМЕНЯ по жалба на „Централна Ветеринарна Лаборатория“ ЕООД,[ЕИК], седалище и адрес на управление гр.С.,[жк], Ш. Б. №7, ет.7, лаборатория 5, представлявано от управителя М. Б. П., Ревизионен акт №Р-22221920007752-091-001/30.09.2021г., издаден от М. А. К., орган възложил ревизията и И. В. А., ръководител на ревизията, потвърден с Решение №1931 от 20.12.2021г. на Директор на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“, [населено място], Централно управление на Национална агенция по приходите, с който са извършени корекции на декларираните резултати по ЗДДС за данъчни периоди м. 09.2020г. и м.10. 2020г., вследствие на допълнително начислен данък върху добавената стойност в общ размер на 3406,66лв. и е определен данък върху добавената стойност за възстановяване в размер на 11918,03лв. при претендиран данък за възстановяване в размер на 15324,69лв., като НЕЗАКОНОСЪОБРАЗЕН.

Решението подлежи на обжалване в 14- дневен срок от съобщението до страните за постановяването му, пред Върховен административен съд.

СЪДИЯ: