

Протокол

гр. София, 18.12.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 38 състав,
в публично заседание на 18.12.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Татяна Жилова

при участието на секретаря Елена Георгиева, като разгледа дело номер **4612** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 14.00 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Н. Г. Ц. – редовно уведомен, не се явява и се представлява от адвокат Т., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ГЛАВНИЯТ АРХИТЕКТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА – редовно уведомен, не се явява и се представлява от юрисконсулт В., с пълномощно по делото от днес.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ инж. Г. К. Й. – редовно уведомено, явява се лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, предвид липсата на процесуални пречки,

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА допуснатата съдебно-техническа експертиза от вещото лице инж.Г. Й., постъпила на 07.12.2023г., в срок.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме искания за отвод на вещото лице. Да се изслуша заключението.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към изслушване на експертизата, като сне самоличността на вещото лице:

инж. Г. К. Й. – 69 г., българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните и заинтересованост от изхода на делото. Предупреден за наказателната отговорност, която носи.

Предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно заключение.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на заключението по СТЕ.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Й.: Представил съм писмено заключение, изготвено лично от мен в срок, което поддържам.

АДВОКАТ Т.: Запозната съм със заключението на вещото лице, към което нямам въпроси. Моля да се приеме експертизата, изготвена от него.

ЮРИСКОНСУЛТ В.: Във връзка с въпрос №1: Вие казвате, че на първо място се намират монтирани леки прегради, усвояващи две работни зони – помещения за склад. От това, можете ли да кажете, че е извършено преустройство?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: При проверка с лица на етажната собственост в магазин №35 е открита тоалетна. Аз счетох, че всички въпроси, които се задават са във връзка с установената тоалетна. При посещението ми заедно с управителя на етажната собственост, констатирах, че тоалетна няма. Помолих да бъде отворен ревизионния отвор, който се намира в магазин №35 /и след посещение и в районната администрация на Софийска община/ констатирах, че при извършвания ремонт за преустройство на РУМ^а в сграда, която изпълнява функциите на етажна собственост, не са правени промени в канализационната мрежа, която е монтирана на втория етаж. Във тази връзка съм направил снимки на първия и на втория етаж. Също така се качих над окачения таван, направих снимки и констатирах, че тръбите, които са монтирани от покрива до ниво „Първи“ етаж са от един и същи тип, цвят и вид. В проекта, който ми беше предоставен, но не съм го приложил, защото не беше заверен от общината, но го нося в себе си и може да се види архитектурния проект. В част на проекта - магазин № 35 и магазин №36 – мивките, които са по проект в магазин №36 са включени в същата тръба Ф110, в която е включена и мивката на магазин № 35. Тази тръба я проследих и се качих и на покрива. Установих, че над тази тръба има монтирана воронка за събиране на водите от покрива. Приложил съм снимки на тази воронка и на отдушника от канализационна тръба.

ЮРИСКОНСУЛТ В.: Пак повтарям, че Вашият първи поставен въпрос е: след оглед на място в обекта и съседните обекти, дали след закупуване на недвижимия имот са извършени строителни дейности от жалбоподателката в разрез на одобрения архитектурен проект на сградата, в която се намира имота?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Засегнал съм този въпрос в отговора и изложението си, където съм цитирал разпоредбите на ЗУТ, кога се счита за преустройство и кога може да се счита за текущ ремонт. Не съм констатирал наличие на санитарен възел и от тази гледна точка съм изследвал отговора на въпроса. Ако, имаше санитарен възел, щеше да има преустройство, защото под помещението на магазин № 35 се намира друг магазин и това е недопустимо от закона с оглед на предназначението.

ЮРИСКОНСУЛТ В.: Т.е, това, което казахте, че сте намерили монтирани две леки прегради, обособяващи две работни зони, не считате, че това е вътрешно

преустройство?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: В проекта на магазин № 35 съществуват някакви преградни стани.

Вещото лице показна на съда по проекта.

СЪДЪТ: Изградено ли е допълнително канализационно отклонение към водосточната тръба?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Т. отклонение е налично в снимка № 2 и снимка № 3, но в него са включени мивките на съседния магазин № 36. На снимка № 4 се вижда отклонението за мивката на магазин № 35 и отклонението за магазин № 36.

СЪДЪТ: Къде е водосточната тръба?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Водосточната тръба е вертикалната, червената. В магазин № 35 мивка, която е включена във водосточната тръба, по проект е така. Аз съм взел обяснителната записка на проекта, който ми е предоставен от общината. Към водосточната тръба е заустена мивката на съседния магазин № 36, както и мивката на магазин № 35 така, както е предвидено по проекта, който ми беше предоставен от Столична община, и който прилагам като приложение към експертизата. Изрично съм подчертал, че в представения ми проект по част ВИК няма изготвени ексекутивни проекти, т.е не са настъпили промени, които да бъдат отразени в окончателните проекти, които са послужили за Приемателната комисия.

СЪДЪТ: В това помещение, което се ползва като склад в момента личи ли да е имало монтирана тоалетна чиния, която да е демонтирана?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Аз бях на посещение с управителя на етажната собственост и с него констатирахме, че няма. Може да е имало, защото има снимки, които са приложени към делото, на които се вижда тоалетна чиния.

СЪДЪТ: Тази тоалетна чиния, трябва да е заустена някъде – или е седяща или е захваната за стената. Къде отиват отпадните води?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Ако е имало такава, на снимка № 4 се вижда. Имало допълнително тръба за тоалетната чиния. Ако е имало монтирана тоалетна чиния, това е единствения начин тя да бъде свързана към съществуващата вертикална водосточна тръба, защото друга няма, но към момента на огледа нямаше, който оглед беше извършен с управителя на етажната собственост.

ЮРИСКОНСУЛТ В.: Колегите при оглед на място и съставянето на констативния акт са установили, че има канализационно отклонение с Ф110.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Тръбите за включване на мивките на магазин № 35 и на магазин № 36 са в отклонение чрез фасонни части от Ф110 на Ф50. Има отклонение, но то не е видно с голяма достоверност. Не е монтирано, защото няма промяна в цвета на тръбите. Отклоненията са от Ф110 на Ф50, но на снимка № 4 се вижда, че освен Ф50 има Ф110, на която има отклонение в хоризонталната част. Ако е имало тоалетна, то те са използвани за да се сложат някакъв вид тръби и да се заусти тази тоалетна чиния.

АДВОКАТ Т.: Но, тези тръби се ползват от всичките съседни обекти?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Мивките, които са монтирани в магазин № 36 се включват в същата вертикална тръба отвеждаща водите от покрива, както е предвидено по проект. Този проект е одобрен от общината и така е изпълнен. Мисля, че ремонтът е извършен по разрешение от районната община. Ако е имало тоалетна, която се вижда на снимката на л.54 от делото, там трябва да има мека връзка, чрез която отпадните води от тоалетната би трябвало да са били заустени в голямата тръба Ф110, която се вижда на

снимка № 4 от приложенията към експертизата.

АДВОКАТ Т.: Няма въпроси към вещото лице. Да се приеме експертизата.

ЮРИСКОНСУЛТ В.: Нямам повече въпроси към вещото

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице като доказателство по делото. На същото да се изплати възнаграждение в размер на определение и внесения депозит и съгласно представената справка-декларация, за което се издаде РКО за сумата от 500 лева.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

СЪДЪТ, предвид изчерпване на доказателствените искания на страните и като счете делото за изяснено от фактическа страна,

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВОКАТ Т.: Моля да уважите подадената жалба във връзка със събраните по делото доказателства и наведените в жалбата аргументи. Моля да ми бъдат присъдени направените по делото разноси, за което представям списък на разноските, с доказателства за направеното плащане, с копие за другата страна. Моля да ми предоставите срок за писмени бележки.

ЮРИСКОНСУЛТ В.: Моля да оставите подадената жалба без уважение, тъй като същата е недоказана и неоснователна. Моля да потвърдите издадената заповед от главния архитект като законосъобразна. Претендирам присъждане на юрисконсултско възнаграждение. Моля да ми предоставите срок за писмени бележки.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено и от правна страна, ОБЯВИ че ще се произнесе с решение в едномесечен срок.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните за писмени съображения в 10-дневен срок от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,20 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

