

# Протокол

№

гр. София, 14.09.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 45 състав,**  
в публично заседание на 14.09.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Евгени Стоянов**

при участието на секретаря Теменужка Стоименова, като разгледа дело номер **5409** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09:15 часа се явиха:

Жалбоподателят - В. П. Д.: редовно призован, не се явява, представлява се от адвокат С. Ч., с пълномощно на лист 7 по делото.

Ответникът - директорът на Териториална дирекция на Национална агенция за приходите С. (ТД на НАП С.): редовно призован, не се явява, представлява се от юрисконсулт Р. Ц. с пълномощно, което представя в днешното съдебно заседание.

Софийска градска прокуратура: редовно призована, не изпраща прокурор за участие в производството по делото.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА постъпилата жалба и приложените към нея писмени доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка ведно със съдържащите се в нея доказателства.

ДОКЛАДВА депозирана на 09.07.2021 година молба с вх.№ 24379 по съществото си

уточняваща жалбата. Към молбата са приложени писмени доказателства.

Адвокат Ч.: Поддържам жалбата и нейното уточнение. Моля да приемете представените от наша страна писмени доказателства. Не възразявам да се приеме административната преписка. Има новонастъпили обстоятелства: в четиримесечния срок не е издаден ревизионен акт, поради което сме депозирали искане за заличаване и уведомяване на третите лица. Представям копие на молбата ни от 31.08.2021 година. До момента административният орган не се е произнесъл, налице е бездействие от негова страна. Поради това считаме, че е налице правен интерес.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВИ на юрисконсулт Ц. представената от адвокат Ч. молба за запознаване.

Юрисконсулт Ц.: Оспорвам жалбата. Административната преписка е представена в цялост и моля да бъде приета. С оглед изложеното становище, че е изтекъл 4-месечния срок, който не е спазен: с оглед факта, че наложените предварителни обезпечителни мерки, с оглед разпоредбата на чл. 121, ал. 4, са със срок четири месеца от компетентните органи, а именно публичния изпълнител, е поискано от Административен съд София-град да бъдат продължени предварителните обезпечителни мерки и съответно, с оглед факта, че в четиримесечния срок няма да бъде издаден ревизионен акт, съответно с оглед направеното искане, от Административен съд София-град е постановено Определение № 6007 от 13.08.2021 г., с което предварителните обезпечителни мерки са продължени до приключване на ревизията. С оглед на това възразявам изцяло срещу становището на адвоката. Считам, че безспорно четиримесечният срок е спазен. С оглед предоставената възможност съгласно алинея 4 на чл.121, предварителните обезпечителни мерки са продължени в срок.

СЪДЪТ

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото представените с жалбата и нейното уточнение, както и с изпратената от ответника административна преписка писмени доказателства.

Адвокат Ч.: Държа да отбележа, че за определението, цитирано в днешното съдебно заседание моят доверител не е уведомен. Именно затова от него е депозирана молба. По отношение на доказателствата: представям и моля да приемете Постановление за налагане на предварителни обезпечителни мерки на основание чл. 121, ал. 1 от ДОПК от 12.07.2021 г. на същия публичен изпълнител на Териториална дирекция на Национална агенция за приходите, с което се налагат допълнителни обезпечителни мерки за същото евентуално бъдещо вземане, ведно със запазване на наложените процесни запори на банкови сметки. В допълнение към запорите са наложени два броя запори на недвижими имоти, със значителна стойност, находящи се в [населено място], на улица Церова Гора и в ж.к.К. поляна. Това е във връзка с аргументите, които ще изложа по същество, че се получава едно свръхобезпечение за едно и също предполагаемо бъдещо вземане. Представям доказателството като нововъзникнало обстоятелство и моля да бъде прието. Представям го с копие за ответната страна.

Юрисконсулт Ц.: Относно представеното постановление, което не е предмет на обжалване: същото е издадено на много по-късен етап. Следва да се посочи, че свръхобезпеченост е налице, когато в запорираните банкови сметки е имало авоари. В случай, че няма авоари или същите не са достатъчни, с оглед отговорите от банките, няма как да се говори за свръхобезпеченост. С оглед компетентността на публичния изпълнител, същият е длъжен да обезпечи предполагаемия дълг. Не възразявам да се приеме постановлението, тъй като то касае жалбоподателя, но то не доказва свръхобезпеченост по никакъв начин, тъй като публичният изпълнител може да налага няколко по вид обезпечителни мерки, като целта е да се обезпечи предполагаемия дълг, който е в особено големи размери и няма как да се счита, че след като няма авоари, същият е обезпечен. Именно публичният изпълнител следва да действа по компетентност и да издири и наложи други обезпечителни мерки, така че предполагаемият дълг да бъде обезпечен.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателства по делото представените в днешното съдебно заседание от процесуалния представител на жалбоподателя постановление за налагане на обезпечителни мерки от 12.07.2021 г., както и писмо на жалбоподателя до публичния изпълнител.

Юрисконсулт Ц.: Представям и моля да приемете Заповед за възлагане на ревизия № Р-22221120005693-020-001 от 21.09.2020 г., която не е приложена по преписката, ведно с доказателства за връчване, Заповед за изменение на заповед за възлагане на ревизия № Р-22221120005693-020-001 от 11.02.2021 г., ведно с доказателства за връчване, както и Заповед за изменение на заповед за възлагане на ревизия № Р-22221120005693-020-003 от 13.04.2021 г., ведно с доказателства за връчване, от която е видно, че ревизията е продължена до 15.10.2021 г. към настоящия момент. С оглед факта, че обезпечителните мерки, наложени с процесното постановление, са продължени от съда в законоустановения срок, представям и моля да приемете Определение № 6007 от 13.08.2021 г. на Административен съд София-град, 21<sup>-ви</sup> състав, с което обезпечителните мерки са продължени до приключване на ревизионното производство и издаване на ревизионен акт. Връчвам преписи от представените доказателства на насрещната страна.

Адвокат Ч.: Не възразявам да се приемат.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА представените от ответника в днешното съдебно заседание писмени доказателства.

Страните (поотделно): Няма да сочим други доказателства. Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

### ОПРЕДЕЛИ:

### ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адвокат Ч.: С оглед процесуална икономия ще бъда кратък, като потвърждавам, че поддържахме направените възражения срещу процесното решение, както по първоначално изложените възражения срещу постановлението пред административният орган, така и в допълнително дадената ни възможност да изложим конкретни съображения пред съда. Касае се както за процесуален пропуск, така и необоснованост от материално-правна страна доколкото в наложеното постановление, както и в решението, което го потвърждава, по никакъв начин не е посочен алгоритъмът, по който се достига до извод, че е налице изискуемо публично вземане в посочения размер като главница и лихва. Без да се навлиза в подробности от материално-правна страна, ще посоча, че се касае за облигационно отношение – договор за заем, който надлежно е деклариран от доверителя ми в годишната данъчна декларация. Доколкото в първоначалното постановление се твърди, че то е наложено във връзка с непредставяне чисто физически на това облигационно правоотношение пред ревизиращите органи, ще отворя една скоба и ще посоча, че данъчната ревизия, в рамките на която е издадено това постановление, е инициирана и провеждана под натиск от Специализираната прокуратура и впоследствие оказван административен прокурорски натиск върху доверителя ми. В този момент, когато са изисквали органите, доверителят ми е изтърпявал мярка „задържане под стража“ по едно публично известно наказателно производство и е бил лишен от физическата възможност да комуникира с органите по приходите, а впоследствие предвид странната практика на Специализираната прокуратура, повече от шест месеца ми бе отказван достъп до следствения арест и достъп до нотариус, който да завери съответните пълномощни за представителство пред органите на Национална агенция за приходите, тъй като същите са били иззети при едно претърсване и изземване в стил известен за Специализираната прокуратура. От една страна косвеният възложител на Национална агенция за приходите е възпрепятствал правото му на защита и в един момент тази обективна невъзможност да се представи този договор за заем се превръща в основание за изкуствено формиране на едно публично вземане. Ще посоча също така, че в годишната данъчна декларация са посочени и други облигационни вземания, но публичният изпълнител не е счел, че при тях има укриване на доходи или друго основание за допълнително облагане, а единствено интересът му е предизвикал този договор за заем, може би отново под влияние и натиск на Специализираната прокуратура, тъй като заемодател е едно базирано в О. арабски емирства дружество. Затварям скобата и ще посоча, че в крайна сметка този договор впоследствие е представен от нас в рамките на административното обжалване и видно там не е настъпила изискуемостта на задължението към моя доверител, т.е. налице е едно валидно стабилно облигационно правоотношение, от което считаме, че не са налице дори материално-правните предпоставки за наличие на някакво евентуално бъдещо вземане, което би трябвало да е налице, за да бъде интересът

обезпечаван. В заключение отново ще посоча, че договорът е интересен само с това – със страните, с дестинациите си и с това, че доверителят ми има проблеми със Специализираната прокуратура. Ето защо, разширявайки малко чисто формалните съображения по обжалването, които сме изложили, моля да уважите жалбата и отмените решението на директора на Териториална дирекция на Национална агенция за приходите С., с което се оставя без уважение жалбата ни, с която сме искали отмяна на наложените предварителни обезпечителни мерки, наложени с постановлението, цитирано в жалбата.

Юрисконсулт Ц.: Моля да потвърдите процесното решение като правилно и законосъобразно. С оглед писмените доказателства по преписката безспорно се установява, че към момента на издаване на постановлението за налагане на предварителни обезпечителни мерки, жалбоподателят е имал открити единствено четири банкови сметки, като, видно от отговорите постъпили от банките, по банковите сметки има наложени предишни обезпечителни мерки от други органи, с оглед на което безспорно е налице обезпечителна нужда. На следващо място с оглед изложените възражения в днешното съдебно заседание следва да се посочи, че настоящото дело не е по повод ревизионното производство, а е по повод наложените предварителни обезпечителни мерки, като констатациите и мотивите на ревизиращия екип не са предмет на обожаване и могат да се изложат евентуално при обжалване на ревизионния акт когато той бъде издаден. На следващо място, видно от писмените доказателства безспорно са изпълнени трите кумулативни изискванията по чл. 121 от ДОПК за налагане на обезпечителни мерки. С оглед доводите за възпрепятстване на жалбоподателя: считам, че нито в доказателствата по делото има такива сведения до момента, а се излагат едва сега. Отново казвам: тези възражения са за отговорността, която е предвидена за жалбоподателя и когато евентуално се издаде ревизионен акт, същите могат да бъдат изложени в ревизионното производство. Претендирам присъждане на юрисконсултско възнаграждение в минимален размер – 500 лв. (петстотин лева). Представям списък на разноски с препис за насрещната страна. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение, в случай, че такова се претендира.

Адвокат Ч.: Възразявам за прекомерност на юрисконсултското възнаграждение. Както посочи и колежката - касае се за едно несъщинско производство, а за едно частно производство.

**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:37 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

