

РЕШЕНИЕ

№ 14601

гр. София, 28.04.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 72 състав, в
публично заседание на 02.04.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Стоева

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **4144** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) вр. чл. 54, ал. 6 от Закона за кадастъра и имотния регистър (ЗКИР).
Образувано е по жалба на Д. С. С., С. Д. С. и С. Д. С. /всички конституирани по реда на чл. 227 ГПК на страната на починалия в хода на процеса жалбоподател А. Х. С./ против Заповед № 18-8110-03.08.2022г. на началника на Служба по геодезия, картография и кадастър - С..
С оспорената заповед на основание чл. 54, ал. 4 във вр. с чл. 54, ал. 1 и чл. 51, ал. 1, т. 2 ЗКИР е одобрено исканото по заявление с вх. рег. № 01-561886-07.10.2021г. от Б. А. В. изменение в кадастралната карта и кадастралните регистри на [населено място], ЕКАТТЕ 00357, общ. Столична, одобрена със заповед № РД-18-3/11.01.2012 г. на изпълнителен директор на АГКК, последно изменение на кадастралната карта и кадастралните регистри, засягащо поземления имот е от 19.06.2018 г., съгласно 15-283079-17.03.2022 г., състоящо се в: Нанасяне на имот с проектен идентификатор 00357.5307.1036 в съответствие с границите на ПИ 24, к.л. Б-15-5-А по стар кадастрален план на в.з. Къпина и се извършва въз основа на представен документ - нотариален акт № 172, том XXII, дело № 30675 от 28.12.1999, вписан в Служба по вписванията - [населено място] и проект на правоспособно лице по ЗКИР.
Наведените с жалбата основания за оспорване са за допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила и противоречие с материалноправните норми - отменителни основания по чл. 146, т. 3 и т. 4 АПК, като се претендира отмяна на оспорената заповед като незаконосъобразна.
В съдебното заседание жалбоподателите не се явяват. Жалбоподателите С. Д. С. и С. Д. С. се представляват от адв. К., който поддържа жалбата и прави искане за отмяна на оспорения акт.

Поддържа, че са налице предпоставките на чл. 54, ал. 2 ЗКИР поради наличие на спор за материално право, което не е взето предвид от органа, като по този начин при издаване на заповедта е допуснато нарушение на материалния закон. Претендира присъждане на разноските по делото.

С писмения отговор по жалбата, инкорпориран в съпроводителното писмо за изпращане на административната преписка в АССТГ, ответникът взема становище за неоснователност на жалбите. Излага доводи, че заповедта е издадена от компетентен орган и при спазване на предвидената форма, както и не са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила. Счита, че в случая от представените със заявлението нот. акт за собственост по давност № 712, т. XX, д. № 30675 от 28.12.1999г., скица-копие от неodobрен кадастрален план от 10.01.1998г., презаверена на 15.09.1999г. и комбинирана скица е установено, че проектът за изменение съответства на документите за собственост на наследодателя на заявителя.

В съдебното заседание ответникът не се представлява.

Заинтересованата страна Ф. Х. Битова, редовно призована, не се явява, представлява се от адв. К., като с представените писмени бележки взема становище за основателност на жалбата.

Заинтересованите страни В. Б. Г., И. В. З., В. В. Ц., И. В. Ц., Х. С. П., М. Г. Г. и Ю. Г. Г., редовно призовани, не се явяват и не се представляват в съдебното заседание.

Заинтересованата страна Снежинка В. Ц. се явява, като поддържа становище за основателност на жалбата.

Заинтересованите страни Б. А. В., В. А. В. и А. С. С., в съдебното заседание чрез процесуалния си представител адв. М. и в представеното писмено становище оспорват жалбата, като подробно излагат доводи за законосъобразност на оспорения административен акт. Претендират присъждане на сторените по делото разноски.

С. градска прокуратура не се представлява по делото и не взема становище по жалбите.

Административен съд София - град, след като обсъди релевираните с жалбите основания, доводите на страните в съдебно заседание и събраните по делото доказателства и служебно на основание чл. 168, ал. 1 вр. чл. 146 АПК провери изцяло законосъобразността на обжалвания акт, намира следното от фактическа и правна страна:

Административното производство по издаване на оспорената заповед е образувано по заявление с вх. № 01-561886-07.10.2021 г., подадено от Б. А. В. до СГКК – [населено място], и приет проект за изменение на кадастралната карта и кадастралния регистър за поземлен имот с идентификатор 00357.5307.3, находящ се в [населено място], район Нови Искър, Столична община.

Представено е с преписката и заявление с вх. № 01-296355-02.06.2021г. за издаване на удостоверение за приемане/неприемане на проект за изменение на кадастралната карта и кадастралните регистри с приложена скица – проект на поземлен имот 00357.5307.3 за изменение на кадастралната карта, с възложител на проекта: Б. А. В., ведно с обяснителна записка, протокол за трасиране, означаване и координиране от 31.05.2021г., комбинирана скица за пълна или частична идентичност по чл. 16, ал. 3 ЗКИР за ПИ с идентификатори 00357.5307.2, 00357.5307.3, 00357.5307.5, скица – копие от неodobрен кадастрален план за имот, заснет през 1986г. с пл. № 24 и нанесен в к.л. № Б-15-5-А, в.з. Къпина, ръчна скица на имот № 00357.5307.100.

Със заявлението е приложен нот. акт за собственост върху недвижим имот, придобит на основание давностно владение с № 036 от 28.12.1999г., рег. № 2019, дело № 140 от 1999г. по описа на нотариус с рег. № 048 в регистъра на НК, видно от който А. В. С. е признат за собственик на основание давностно владение върху следния недвижим имот: неурегулирано празно място, находящо се в [населено място], кв. Г., в.з. „Къпина“, цялото с площ от 1100 кв.м,

съставляващо имот с пл.сн. № 24, заснет през 1986г. и нанесен в кадастрален лист № Б-15-5-А от неodobрения кадастрален план на [населено място] в.з. „Къпина“, при съседи: Т. М. С., наследници на Н. В., Н. С. и черен път.

От представеното удостоверение за наследници с рег. № РНИ20-УГ01-1495 от 25.11.2020 г. /л.104 от делото/ се установява, че А. В. С. е починал на 16.11.2020 г. и е оставил за свои наследници по закон съпругата си А. С. С., сина си В. А. В. и дъщеря си Б. А. В. - заявителя в административното производство.

Със заявление с вх. № 05-13575-15.10.2021г. към преписката е внесено пълномощно от А. С. С. и В. А. В., с което последните са упълномощили Б. А. В. да ги представлява пред АГКК във връзка с промяна на кадастралната карта.

Установява се от представеното удостоверение за приемане на проект за изменение на кадастралната карта и кадастралните регистри с № 25-290732-06.10.2021г., издадено от Службата по геодезия, картография и кадастр – [населено място] на основание чл. 55, ал. 3 ЗКИР и след извършена проверка на проекта за изменение на кадастралната карта и кадастралните регистри и приложените към него документи, че проектът и документите към него отговарят на изискванията по чл. 75 от Наредба № РД-02-20-5/15.12.2016 г. за съдържанието, създаването и поддържането на кадастралната карта и кадастралните регистри и чл. 14 и чл. 16 от Наредба № РД-02-20-4 от 11.10.2016 г. за предоставяне на услуги от кадастралната карта и кадастралните регистри. Посочено е, че проектът за изменение на кадастралната карта и кадастралните регистри, внесен с вх. № 01-296355-02.06.2021г., е приет и може да служи за процедиране на изменение в КККР по реда на чл. 70, ал. 1, чл. 71, чл. 81 от Наредба № РД-02-20-5/15.12.2016г. за съдържанието, създаването и поддържането на кадастралната карта и кадастралните регистри във връзка с чл. 54 от ЗКИР.

По започнатата процедура по изменение на КККР е изготвено уведомление с изх. № 24-8409-17.03.2022г. по чл. 26, ал. 1 АПК до заинтересовани лица, вписани в КРНИ като носители на вещни права върху имотите, засегнати от изменението, вкл. е указано, че на основание чл. 34, ал. 1 и 3 АПК в седемдневен срок от получаване на уведомлението следва да посочат телефонен номер и актуален електронен адрес за връзка за предоставяне на възможността за запознаване с документите към заявление с рег. № 01-2963-02.06.2021 г.

Представени са с преписката известия за доставяне /л. 61 – 63 от делото/, с които е удостоверено връчването на уведомление по чл. 26, ал. 1 АПК с изх. № 24-8409-17.03.2022г. на част от посочените в същото лица, по-конкретно на Н. Х. Битов, В. Б. Г., Ф. Х. Битова, Х. С. П., И. В. Ц., А. Х. С., М. Г. Г., И. В. З.. Видно от представеното по преписката уведомление с изх. № 24-16-163-02.06.2022г., на основание чл. 26, ал. 1 АПК във вр. чл. 18а, ал. 10 АПК за започналото административно производство чрез поставяне на таблото и публикуване на електронната страница на АГКК на 06.06.2022г. са уведомени Снежинка В. Ц., В. В. Ц. и Ю. Г. Г..

Последвало е издаване на оспорената в настоящото производство Заповед № 18-8110-03.08.2022г. на началника на Службата по геодезия, картография и кадастр (СГКК) С., с която на основание чл. 54, ал. 4 във вр. с чл. 54, ал. 1 и чл. 51, ал. 1, т. 2 ЗКИР е одобрено исканото по заявление с вх. рег. № 01-561886-07.10.2021г. от Б. А. В. изменение в кадастралната карта и кадастралните регистри на [населено място], одобрена със заповед № РД-18-3/11.01.2012 г. на изпълнителен директор на АГКК, последно изменение на кадастралната карта и кадастралните регистри, засягащо поземления имот е от 19.06.2018 г., съгласно 15-283079-17.03.2022 г., състоящо се в нанасяне на имот с проектен идентификатор 00357.5307.1036 в съответствие с границите на ПИ 24, к.л. Б-15-5-А по стар кадастрален план на в.з. Къпина въз основа на представен документ - нотариален акт № 172, том XXII, дело 30675 от 28.12.1999, вписан в Служба по вписванията -

[населено място] и проект на правоспособно лице по ЗКИР.

От фактическа страна в мотивите към оспорената заповед е посочено, че исканото изменение се изразява в нанасяне на нови обекти в КККР: поземлен имот с идентификатор 00357.5307.1036, с площ от 1111 кв.м, начин на трайно ползване: нива, собственост на А. В. С. въз основа на документ: нот. акт № 172, том XXII, дело 30675 от 28.12.1999г., издаден от СВ [населено място]; поземлен имот с идентификатор 00357.5307.1037, с площ от 620 кв.м, начин на трайно ползване: нива, собственост на В. З. Ц. въз основа на документ: договор за делба на земеделски имот с нотариално заверени подписи № 238, том XIX, рег. № 51726 от 25.11.2004г.; както и промяна в границите на съществуващи обекти в КККР: поземлен имот с идентификатор 00357.5307.2, с площ преди промяната от 2793 кв.м, след промяната – от 2474 кв.м; поземлен имот с идентификатор 00357.5307.3, с площ преди промяната от 3764 кв.м и след промяната – от 2425 кв.м и поземлен имот с идентификатор 00357.5307.5, с площ преди промяната от 3155 кв.м и след промяната – от 3082 кв.м.

Изменението се процедира по скица-проект № 15-283079-17.03.2022г. за изменение на КККР за поземлени имоти с идентификатори 00357.5307.5, 00357.5307.3, 00357.5307.2.

Заповедта е съобщена на А. Х. С. на 05.08.2022г., а жалбата е депозирана чрез органа на 12.08.2022 г. /л. 7 от делото/.

Приложени са с административната преписка издадени от СГКК – [населено място] скици на засегнатите от изменението поземлени имоти, както следва: скица № 15-404919-19.04.2024г. на поземлен имот с идентификатор 00357.5307.2 по КККР на [населено място], общ. Столична, одобрени със заповед № РД-18-3/11.01.2012 г. на изпълнителен директор на АГКК, съобразно която имотът е с площ от 2793 кв. м, с номер по предходен план: 019002 и собственици по данни от КРНИ: Х. Н. Битов – решение на ПК по чл. 17, ал. 1 ЗСПЗЗ за възстановяване на правото на собственост с план за земеразделяне № 1510 от 04.08.1999г.; скица № 15-404929-19.04.2024г. на поземлен имот с идентификатор 00357.5307.3 по КККР на [населено място], общ. Столична, одобрени със заповед № РД-18-3/11.01.2012 г. на изпълнителен директор на АГКК, съобразно която имотът е с площ от 3764 кв. м, с номер по предходен план: 019003 и собственици по данни от КРНИ: В. З. Ц. и В. Б. Г. – договор за делба на земеделски имот с нотариално заверени подписи № 238, т. XIX, рег. № 51726 от 25.11.2004г.; скица № 15-404946-19.04.2024г. на поземлен имот с идентификатор 00357.5307.5 по КККР на [населено място], общ. Столична, одобрени със заповед № РД-18-3/11.01.2012 г. на изпълнителен директор на АГКК, съобразно която имотът е с площ от 3155 кв. м, с номер по предходен план: 019005 и собственици по данни от КРНИ: С. П. З. – решение на ПК по чл. 17, ал. 1 ЗСПЗЗ за възстановяване на правото на собственост с план за земеразделяне № 1510 от 04.08.1999г.

Представена е извадка от вписванията в кадастралния регистър на недвижимите имоти за поземлените имоти, засегнати от изменението /л. 12 – 13 от делото/.

В съдебното производство е прието и Решение № 15000 за възстановяване правото на собственост на земи в съществуващи или възстановими стари реални граници в землището на Г. от 19.08.1993г. на ПК „Нови Искър“, [населено място], влязло в сила на 08.07.2013г., с което е признато правото на собственост на наследниците на В. С. П. в съществуващи /възстановими/ стари реални граници на следните имоти: 1. Нива от 0.750 дка, находящ се в терен по параграф 4 на Г. в местността „Мезевица“, заявен с пореден № 3 от заявлението и установен с протокол ТКЗС; 2. Нива от 0.600 дка, находящ се в терен по параграф 4 на Г. в местността „Под камик“, заявен с пореден № 4 и установен с протокол ТКЗС.

С решение № 1510 от 04.08.1999г. на ПК „Нови Искър“ за възстановяване правото на собственост върху земеделски земи съгласно плана за земеразделяне в землището на [населено място], общ.

Столична, влязло в законна сила на 18.08.1999г., на основание чл. 27 ППЗСПЗЗ и протокол № 198 от 26.02.1996г. за определяне категориите на земеделските земи по преписка № 15008 от 27.08.1991 г. от Х. Н. Битов, е възстановено правото на наследниците на Х. Н. Битов съгласно плана за земеразделяне в землището на [населено място] върху посочените в решението имоти, включително върху нива от 3.591 дка, шеста категория, м. Муртеница, имот № 019002 по плана за земеразделяне, при граници: № 019003 нива на В. З. Ц. и др., № 000051 полски път на Столична община, № 000052 полски път на Столична община, № 019001 др. селскостопански път на Столична община, № 000053 полски път на Столична община. Представен е и протокол № 77 за въвод във владение на наследниците на Х. Н. Битов на имотите, описани в решение № 1510 от 04.08.1999г. по чл. 27 ППЗСПЗЗ, в който като дата на въвод във владение на посочения имот с № 019002 е отразена датата 25.03.2009г.

Видно е от представеното удостоверение за наследници на Х. Н. Битов с изх. № РНИ22-УГ51-500 от 18.04.2022г., издадено от район „Нови Искър“ – СО, че Х. Битов е починал на 13.10.1997г. и е оставил за свои наследници по закон дъщерите си А. Х. С. и Ф. Х. Битова.

Установява се от представения по делото препис от Решение № 1510 от 04.08.1999г. на ПК [община], влязло в законна сила на 16.04.2002г., по преписка № 15794 от 18.02.1992г. от В. П. З., че на наследниците на П. В. П. е възстановено правото на собственост, съгласно плана за земеразделяне в землището на Г., за конкретно посочените имоти, включително по т. 2 от решението върху следния имот: нива от 3.882 дка, шеста категория, местност Муртеница, имот № 019003 по плана за земеразделяне, при граници /съседи/: № 019004 нива на М. Х. И., № 000051 полски път общинска собственост, № 019002 нива на Х. Н. Битов, № 000053 полски път общинска, № 019005 нива на С. П. З..

С договор за доброволна делба на земеделски земи, възстановени по ЗСПЗЗ, сключен на 25.11.2004г. между Н. П. В., В. П. З., В. З. Ц. и В. Б. Г., като съсобственици на земеделски земи, възстановени с Решение № 1510/04.08.1999г. на Поземлената комисия, [община], страните са постигнали съгласие, че гореописаният имот - нива от 3.882 дка, шеста категория, местност Муртеница, съставляваща имот № 019003 по плана за земеразделяне, се поставя в дял и става собственост на В. З. Ц. и В. Б. Г..

Видно от представеното по делото удостоверение с изх. № 6 от 04.01.2013г. за наследници на В. З. Ц., негови наследници по закон са съпругата му Снежинка В. Ц. и синовете му И. В. З. и В. В. Ц., последните трима – заинтересовани страни по делото.

Останалите представени по делото доказателства, които съдът не обсъжда, не установяват релевантни за решаване на повдигнатия правен спор факти.

При така установеното от фактическа страна съдът формира следните правни изводи:

Жалбата срещу процесната заповед е подадена в законоустановения срок по чл. 54, ал. 6 вр. с чл. 149, ал. 1 АПК, видно от приложените по делото доказателства за съобщаването ѝ на първоначалния жалбоподател А. С., срещу индивидуален административен акт по смисъла на чл. 21, ал. 1 АПК, подлежащ на съдебен контрол и от активно легитимирани страни, поради което съдът приема, че е процесуално допустима и подлежи на разглеждане по същество.

Разгледана по същество, жалбата е основателна, като съображенията за това са следните:

Съгласно разпоредбата на чл. 168, ал. 1 вр. чл. 146 АПК съдът следва да провери издаден ли е актът от компетентен орган и в предписаната от закона форма, спазени ли са при издаването му материалноправните и процесуалноправните разпоредби и съобразен ли е актът с целта на закона. Предмет на оспорване в настоящото производство е Заповед № 18-8110-03.08.2022 г. на началника на СГКК - С., с която на основание чл. 54, ал. 4 във вр. с чл. 54, ал. 1 и чл. 51, ал. 1, т. 2 ЗКИР е одобрено исканото по заявление с вх. рег. № 01-561886-07.10.2021г. от Б. А. В. изменение

в кадастралната карта и кадастралните регистри на [населено място], състоящо се в нанасяне на имот с проектен идентификатор 00357.5307.1036 в съответствие с границите на ПИ 24, к.л. Б-15-5-А по стар кадастрален план на в.з. Къпина.

Според разпоредбата на чл. 54, ал. 1 ЗКИР непълнотата или грешката се допълва или поправя от службите по геодезия, картография и кадастър въз основа на писмени доказателства и проект за изменение на кадастралната карта и кадастралния регистър на недвижимите имоти.

Оспорената заповед е издадена от компетентен орган - началника на СГКК – С.. Компетентността на органа произтича от разпоредбата на чл. 54, ал. 4 ЗКИР, съобразно която измененията в кадастралната карта и кадастралния регистър на недвижимите имоти при отстраняване на непълнотата или грешка се одобряват със заповед на началника на службата по геодезия, картография и кадастър по местонахождение на имота. Заповедта се придружава от скица-проект (чл. 54, ал. 4, изр. второ ЗКИР). Така и съгласно чл. 70, ал. 3 от Наредба № РД-02-20-5 от 15.12.2016 г. за съдържанието, създаването и поддържането на КККР (Наредба № РД-02-20-5 от 15.12.2016г.) началникът на службата по геодезия, картография и кадастър по местонахождение на имота издава заповед за изменение, придружена от скица-проект, когато искането е основателно и от събраните документи еднозначно се определя местоположението и границите или очертаванията на имотите – предмет на проекта. Тъй като имотите, засегнати от исканото изменение, са на територията на Столична община, то началникът на СГКК – С. е териториално компетентният орган за издаване на заповед за изменение на КККР или съответно отказ за изменение, поради което съдът приема, че не са налице основания за отмяна на акта по см. на чл. 146, т. 1 АПК.

Относно формата на акта от гледна точка на изискванията към административните актове, визирани в разпоредбата на чл. 59, ал. 1 и ал. 2 АПК, доколкото в ЗКИР няма други специални правила, съдът намира, че същият отговаря на тези изисквания, доколкото са спазени установените писмена форма и съдържание за издаване на административен акт. Посочени са издателят на заповедта, адресатът, в какво се изразява исканото изменение, кои са засегнатите от исканото изменение имоти. Изложени са фактическите и правни основания за издаването на заповедта. Мотиви се съдържат както в самата заповед, така и в приложените писмени доказателства към административната преписка.

Съдът приема, на следващо място, че в хода на протеклото административно производство по издаване на оспорената заповед не са допуснати нарушения на административнопроизводствените правила, като е спазена специалната процедура по извършване на проучването относно исканото изменение. Административното производство е образувано по заявление на заинтересовано лице по смисъла на § 1, т. 13 от ДР на ЗКИР с право на основание чл. 51, ал. 3 ЗКИР да заявява изменение на КККР. Към заявлението са приложени необходимите документи съгласно изискванията на ЗКИР и Наредба № РД-02-20-5/15.12.2016 г. за съдържанието, създаването и поддържането на КККР (Наредба № РД-02-20-5/15.12.2016г.). След получаване на заявлението, както и събиране на относимите доказателства, ответникът е уведомил собствениците на засегнатите с исканото изменение имоти, като им е дал възможност да вземат становище и представят доказателства. По този начин ответният орган е изяснил в пълнота фактите, относими към исканото изменение, обсъдил е постъпилите по административната преписка възражения и е издал оспорената заповед. Предвид това и доколкото в хода на производството са спазени изискванията на чл. 35 и чл. 36 АПК, настоящият съдебен състав приема, че не са налице отменителни основания по см. на чл. 146, т. 3 АПК, доколкото ответният орган не е допуснал съществени нарушения на процесуалните правила, водещи до отмяната ѝ на процесуално основание.

С оглед установеното в хода на съдебното производство, настоящият съдебен състав намира, че процесната заповед с № 18-8110-03.08.2022г. на началника на СГКК – С. е издадена в противоречие с материалноправните норми, като съображенията за този извод са следните:

Основанията за изменение на одобрените кадастрална карта и кадастрални регистри са посочени в чл. 51, ал. 1, т. 1 - 3 ЗКИР. В съдебната практика на Върховния административен съд нееднократно е изяснено, че различните основания за изменение на кадастралната карта по чл. 51, ал. 1 ЗКИР са самостоятелни – съгласно чл. 51, ал. 1 ЗКИР се изменя действащата КKKP на три основания – т. 1, т. 2 и т. 3, които са самостоятелни и несъвместими помежду си, тъй като почиват на различна фактология, провежда се различна процедура и приключват с различни по вид административни актове. Така, например, решение № 4311 от 09.05.2022г. по адм. д. № 11072/2022 г. на ВАС, II отд.

В случая изменението на КKKP, одобрено с обжалвания административен акт, е по реда на чл. 51, ал. 1, т. 2 ЗКИР, според която разпоредба кадастралната карта и кадастралните регистри се изменят при установяване на непълноти или грешки, каквито са несъответствия в границите и очертанията на недвижимите имоти в кадастралната карта за урбанизирана територия спрямо действителното им състояние, според легалната дефиниция на § 1, т. 16 от ДР на ЗКИР.

В производството по изменение на кадастралната карта и кадастралните регистри на основание по чл. 51, ал. 1, т. 2 ЗКИР /изменение при установени непълноти и грешки/ са приложими специалните правила на чл. 54 ЗКИР. Разпоредбата на чл. 54, ал. 1 ЗКИР, както се посочи по-горе, предвижда, че непълнотата или грешката се допълва или поправя от службите по геодезия, картография и кадастръ въз основа на писмени доказателства и проект за изменение на кадастралната карта и кадастралния регистър на недвижимите имоти. Съгласно изричната регламентация на ал. 2, чл. 54 ЗКИР, когато непълнотата или грешката е свързана със спор за материално право, тя се отстранява след решаване на спора по съдебен ред.

Наличието на спор за материално право се установява в хода на административното производство в случай че е подадено възражение от заинтересовано лице, чийто имот се засяга от проекта за изменение на кадастралната карта, а може да бъде установено и служебно от началника на Службата по геодезия, картография и кадастръ. В тази хипотеза административният орган следва да постанови отказ за изменение на кадастралната карта и регистри съгласно чл. 70, ал. 4 във вр. с § 1, т. 16 от ДР на Наредба № РД-02-20-5 от 15.12.2016 г. за съдържанието, създаването и поддържането на кадастралната карта и кадастралните регистри. Дефиницията за „спор за материално право“ е дадена именно в § 1, т. 16 от ДР на Наредба № РД-02-20-5 от 15.12.2016 г., по-конкретно налице е, когато в проекта за изменение на кадастралната карта местоположението и границите на имотите не съответстват на правата на собственост на всички заинтересовани лица съгласно представените и събрани писмени доказателства в административното производство. Като нито законът, нито наредбата изискват наличието на образувано дело по вече иницииран спор за материално право. Напротив, както се посочи вече, законът предвижда, че във всички случаи, когато административният орган установи наличието на конкуриращи се права, в негово задължение е да постанови отказ за изменение на кадастралната карта и регистър, тъй като няма правомощие да разрешава спорове за материално право. Наличието на спор за материално право се преценява от административния орган конкретно във всеки отделен случай и представлява основание да се откаже одобряването на проекта за изменение на кадастралната карта и кадастралния регистър. Отделно от горното, съдебната практика безпротиворечиво приема, че подаването на жалба от заинтересовано лице по § 1, т. 13 от ДР на ЗКИР срещу заповед по чл. 54 ЗКИР, с която е одобрено изменение на кадастралната карта, което засяга правото му на собственост, също сочи на индиция на спор за собственост. Така решение № 6470

от 29.06.2022 г. на ВАС по адм.д. № 49/2022 г. Следователно пречката по ал. 2 на чл. 54 ЗКИР за изменение на кадастралната карта може да бъде установена и в съдебното производство и като следствие да бъде отменена заповедта на началника на СГКК.

В разглеждания случай съдът приема, че несъмнено е налице индиция за спор за материално право. Исканото изменение се състои в нанасянето на имот с проектен идентификатор 00357.5307.1036 в съответствие с границите на ПИ 24, к.л. Б-15-5-А по стар кадастрален план на в.з. Къпина и се извършва въз основа на нот. акт за собственост върху недвижим имот, придобит на основание давностно владение с № 036 от 28.12.1999г., рег. № 2019, дело № 140 от 1999г. по описа на нотариус с рег. № 048 в регистъра на НК, видно от който наследодателят на заявителите - А. В. С., е признат за собственик на основание давностно владение върху недвижим имот: неурегулирано празно място, находящо се в [населено място], кв. Г., в.з. „Къпина“, цялото с площ от 1100 кв.м, съставляващо имот с пл.сн. № 24, заснет през 1986г. и нанесен в кадастрален лист №Б-15-5-А от неодобрения кадастрален план на [населено място] в.з. „Къпина“, при съседи: Т. М. С., наследници на Н. В., Н. С. и черен път.

Заявеното изменение предвижда промяна в границите на съществуващи обекти в КККР – ПИ с идентификатори 00357.5307.2, 00357.5307.3 и 00357.5307.5, вследствие на което се намалява площта на засегнатите имоти, вкл. на имота, по отношение на които жалбоподателите се легитимират като съсобственици, поради което несъмнено е налице спор за материално право със съдържанието на понятието, дефинирано в § 1, т. 16 ДР на Наредба № РД-02-20-5 от 15.12.2016 г. Този спор не може да се разреши чрез представените по преписката документи за собственост, тъй като проверката на източниците, удостоверяващи вещните права на жалбоподателите и заинтересованите страни, е извън компетентността на административния орган и на съда в това производство, тъй като спорът за права може да бъде решен само от общия съд. В този смисъл, например, решение № 3443 от 5.03.2020 г. на ВАС по адм. д. № 1232/2019 г., II о. С цитираната съдебна практика е изяснено, освен това, че за приемането на спора за обективизиран не е необходимо той да е предявен пред гражданския съд, а е достатъчно противоречието в твърденията на страните.

Следва да се посочи, че както административният орган, така и административният съд са обвързани от възражението на вписания в кадастралния регистър собственик на засегнатия от одобреното изменение съседен имот, тъй като не разполагат с правомощие за разрешаване на спора за собственост. При това положение и при наличието на изрично възражение разпоредбата на чл. 54, ал. 2 ЗКИР визира като единствена последица постановяване на отказ за допускане на изменение на КККР.

Въпреки че с исканото изменение се създава конкуренция на права, респективно, налице е спор за материално право, административният орган не се е съобразил с фактическата обстановка и е издал процесната заповед. Спорът за материално право е отрицателно материалноправно условие за формиране на волеизявление по чл. 51, ал. 1, т. 2 ЗКИР, изразяващо се в отстраняване на грешка в кадастъра до разрешаването му по съдебен ред - чл. 54, ал. 2, изр. 1 ЗКИР. Предпоставка да се одобри промяна в КК би възникнала или с влизането в сила на съдебно решение по спора за вещно право - чл. 53а, т. 1 ЗКИР (което би могло да опровергае оборимата презумпция по чл. 2, ал. 5 ЗКИР), или при постигане на съгласие между заинтересованите собственици - чл. 52, ал. 1, т. 3 ЗКИР, каквото не е налице в настоящия случай /така решение № 11941 от 19.08.2019 г. по адм. дело № 9868/2018 г. на ВАС, II отд./. При установеното наличие на спор за материално право относно местонахождението и границите на поземлен имот с идентификатор 00357.5307.1036 административният орган е следвало да откаже одобряването на проекта за изменение на кадастралната карта и кадастралния регистър. В заключение съдът

приема, че оспорената Заповед № 18-8110-03.08.2022 г. на началника на Службата по геодезия, картография и кадастър – С. е издадена в нарушение на материалния закон, с оглед неотчитането на наличен спор за материално право, поради което и подлежи на отмяна.

В хипотеза като настоящата, когато заповед, одобряваща изменение в кадастъра, се отменя поради възникнал и неразрешен спор за материално право, административният съд, отменяйки я, решава делото по същество, поради което не е приложима разпоредбата на чл. 173, ал. 2 АПК и преписката не се връща на органа със задължителни указания по тълкуването и прилагането на закона. При осъществяване на предпоставките по ЗКИР и Наредба № РД-02-20-5 от 15.12.2016г. и конкретно – разрешаване на спора за материално право, съществува възможност за ново инициране на производство по изменение на КKKP от заинтересованите лица /решение № 4537 от 08.04.2021 г. по адм. дело № 11726/2020 г., II отд. на ВАС/.

Относно разноските в производството.

При този изход на спора право на разноски имат жалбоподателите, които своевременно претендират такива, поради което и на основание чл. 143, ал. 1 АПК следва да им бъдат присъдени доказаните по делото разноски, както следва: на жалбоподателя Д. С. С. – разноски в размер на 10 лв. за заплатена държавна такса, на жалбоподателите С. Д. С. и С. Д. С. - разноски в общ размер от 920 лв., от които общо 20 лв. за заплатена държавна такса, и 900 лв. - адвокатско възнаграждение по договор за правна защита и съдействие от 31.01.2025г., които суми следва да се възстановят от бюджета на органа – чл. 143, ал. 1 АПК. При определяне размера на дължимите на жалбоподателите суми за разноски съдът съобрази и липсата на своевременно направено възражение за прекомерност на заплатеното адвокатско възнаграждение.

Така мотивиран и на основание чл. 172, ал. 2 и чл. 143, ал. 1 АПК, Административен съд София-град, 72 с-в,

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ по жалбата на Д. С. С., С. Д. С. и С. Д. С. Заповед № 18-8110-03.08.2022г. на началника на Служба по геодезия, картография и кадастър - С..

ОСЪЖДА Агенцията по геодезия, картография и кадастър да заплати на Д. С. С. на основание чл. 143, ал. 1 АПК сумата в размер от 10 лева, представляваща разноски по делото за заплатена държавна такса.

ОСЪЖДА Агенцията по геодезия, картография и кадастър да заплати на С. Д. С. и С. Д. С. на основание чл. 143, ал. 1 АПК сумата в общ размер от 920 лв., представляваща разноски по делото за заплатена държавна такса и адвокатско възнаграждение.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: