

Протокол

№

гр. София, 23.10.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XVIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 23.10.2020 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Милена Славейкова

**ЧЛЕНОВЕ: Даниела Гунева
Георги Тафров**

при участието на секретаря Зорница Димитрова и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **7527** по описа за **2020** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10.55 часа се явиха:

КАСАТОРЪТ М. И. М. – редовно призована, не се явява лично, за нея се явява адв. М., с пълномощно по делото.

КАСАТОРЪТ Л. С. Т. – редовно призована, явява се лично.

КАСАТОРЪТ Е. Г. С. – редовно призована, не се явява лично, за нея се явява адв. М., с пълномощно по делото.

КАСАТОРЪТ Е. Н. Д. – редовно призован, не се явява лично, за него се явява адв. М., с пълномощно по делото.

КАСАТОРЪТ М. Н. Д. – редовно призован, не се явява лично, за него се явява адв. М., с пълномощно по делото.

КАСАТОРЪТ И. Т. А. Л. - редовно призована, не се явява лично, за нея се явява адв. М., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ СТОЛИЧНА ОБЩИНА РАЙОН В. – редовно призован, за него се явява юриск. Д., с пълномощно от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА Н. П. П. – редовно призован, не се явява лично, за него се явява адв. С., с пълномощно от днес.

СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА – редовно призована, представлява се от прокурор Ю..

СТРАНИТЕ /поотделно/ и ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не е налице процесуална пречка за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА касационна жалба от Л. С. Т..

ДОКЛАДВА касационна жалба от касаторите под №№ 1, 3, 4, 5 и 6 чрез адв. М..

ДОКЛАДВА писмен отговор от 13.07.2020 г. и отговор на касационна жалба от адв. С., от 21.07.2020 г.

АДВ. М. – Поддържам касационната жалба. Поддържам изложените в жалбата си доказателствени искания. Няма да соча писмени доказателства. Нямам доказателствени искания.

КАСАТОРЪТ Т. – Поддържам подадената от моя адвокат касационна жалба, по съображения изложени в нея. Няма да соча доказателства. Нямам доказателствени искания.

Ю.. Д. - Оспорвам двете касационни жалби. Поддържам двата писмени отговора депозиранни пред настоящия съд и пред СРС на 13.7.2020 г. Няма да соча доказателствени искания.

АДВ. С. - Оспорвам изцяло двете касационни жалби. Поддържам двата отговора, които сме представили във връзка с посочените жалби. По отношение на направените от касатора процесуални искания, считам същите за недопустими в настоящата инстанция и моля същите да бъдат оставени без уважение. Изрично това сме уточнили в отговорите на двете касационни жалби. Подробно сме се обосновавали по отношение на всички искания.

ПРОКУРОРЪТ – Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ след съвещание и на основание чл. 219, ал.1 АПК намира доказателствените искания на касаторите, представлявани от адв. М. за допускане на СТЕ и свидетелски показания за недопустими, с оглед на което

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ без уважение доказателствените искания на касаторите чрез адв. М. за допускане на СТЕ и свидетелски показания.

С оглед липсата на други доказателствени искания и като намери делото за изяснено,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. М. – Моля, да уважите подадената от доверителите ми касационна жалба. Съдът допусна множество процесуални нарушения, като не допусна събиране на доказателства. Същите не касаеха установяване на правото на собственост, каквото не може да бъде предмет на настоящото дело, а предпоставките за издаване на посочената заповед. Изрично се позовахме чрез предходна заповед на кмета, че имотът е бил нанесен в плана на новообразуваните имоти на името на доверителите ми. Има решение на Поземлената комисия, с което е възстановено правото на собственост, както и оспорихме представените документи от общината и от ответната страна. Направихме заявление, че така наречената сграда, която предпоставя § 4 ПЗР на ЗСПЗЗ, не съществува, независимо от нанасянето ѝ в скиците. Противно на възприетото в обжалваното решение, считам, че съдът е допуснал процесуални нарушения. Следва и неправилно приложение на материалния закон – от една страна ни се препятства събиране на доказателства за установяване предпоставките за

издаване на посочената заповед, а от друга страна считаме, че тази заповед не може да съществува, тъй като преди това имотът е бил нанесен на името на доверителите ми. Поради това, моля делото да бъде върнато на първоинстанционния съд със съответните указания или да уважите подадената от нас жалба и да отмените оспорвания акт.

КАСАТОРЪТ Т. - Присъединявам се към казаното от адв. М. и поддържам всички съображения, изложени в касационната жалба.

Ю.. Д. – Моля да оставите в сила съдебното решение на СРС като правилно и законосъобразно и да оставите в сила заповедта на кмета на Столична община, р-н „В.“. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

АДВ. С. - Моля да оставите без уважение и двете подадени касационни жалби като неоснователни и да потвърдите изцяло решението на СРС като правилно, законосъобразно, обосновано и постановено при пълнота на доказателствата и при липса на процесуални нарушения. Подробни съображения сме изложили и в двата отговора на двете касационни жалби и моля съдът да се съобрази с така изложеното в двата отговора. Претендирам разноски. Представям списък с разноските.

АДВ. М. - Правя възражение за недължимост на разноските в настоящото производството на третото лице. Правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар. Подобен спор между страните са разви в предходно производство, което съдебно решение сме представили и което съдът изиска. Моля да съобразите с Вашето решение това предходно съдебно решение.

ПРОКУРОРЪТ – Считам, че касационните жалби са основателни и доказани. Моля същата да бъдат уважени.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.03 ч.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: