

Протокол

№

гр. София, 08.03.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 64
състав**, в публично заседание на 08.03.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калинка Илиева

при участието на секретаря Анжела Савова, като разгледа дело номер **12636** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именно повикване в 11.26 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма], редовно призован, представлява се от адвокат Ж., редовно упълномощена, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ТД МИТНИЦА В., АГЕНЦИЯ „МИТНИЦИ“, редовно призован, представлява се от юрисконсулт С., редовно упълномощена, с пълномощно от днес.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Т. Ю. С. – И., редовно призована, се явява лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ с оглед редовната процедура по призоваване намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

АДВОКАТ Ж. – Поддържам жалбата. Моля да приемете административната преписка.
ЮРИСКОНСУЛТ С. – Оспорвам жалбата. Моля да приемете административната преписка.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените по делото писмени доказателства.

СНЕМА самоличността на вещото лице д-р Т. Ю. С. – И., неосъждана, без дела и родство със страните.

Предупредена за наказателната отговорност п очл. 291 НК за даване на невярно

заклучение.

Вещото лице обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Представила съм заключение в срок, което поддържам.

В отговор на въпрос на адвокат Ж., вещото лице каза – ЦМЛ е акредитирана за анализ на мазнини, но нямат акредитация за изследване на сорбитанови естери. За наличие на сорбитанови естери не съм направила анализ. Свързах се с акредитираните лаборатории, които бяха посочени в материалите по делото и всички те ми отговориха, че нямат акредитация, нито извън акредитация. Изобщо нямат методика за изследване на сорбитанови естери. Аз говорих с тези лаборатории, но всички те ми отказаха. Без изследване не мога да кажа има ли го, или го няма. ЦМЛ нямат официална акредитация. Имат си собствена методика и по тази методика са открили следи от веществото. Има вещества, които се наричат алкохоли. Алкохолите имат хидроксилни групи. Сорбитолът е шествалентен алкохол. При взаимодействие със стеаринова киселина сорбитоловият пръстен се затваря, получава се сорбитан – хетероциклено съединение с трихидроксилни групи, които взаимодействат със стеаринова киселина, така че се получава тристерилов естер. Това е един цикъл, в който стърчат три големи молекули на стеаринова киселина. Това вещество е установено в специализираната литература. Има изследвания, които доказват, че прибавянето на много малки количества от въпросния сорбитанов естер влияят върху кристализационния процес, придобива друг вид структура, кристалната структура е по-различна. Под 1% е достатъчно, за да се промени структурата в кристала, максимум до 5%. Не мога да кажа дали по-малък процент би свършил същата работа. Ако приемем факта, че една лаборатория, която има разработена процедура, е намерила следи, аз бих го приела, но те действително нямат официална акредитация.

АДВОКАТ Ж. – Нямам повече въпроси. Експертната не е отговорила на основния въпрос.

В отговор на въпрос на юрисконсулт С., вещото лице каза – Пробата е белезникава маса, доста стегната и гладка, това представлява пробата. Само визуално не може да се каже дали пробата е текстурирана.

ЮРИСКОНСУЛТ С. – Нямам повече въпроси.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението по съдебната експертиза.

На вещото лице да се изплати възнаграждение.

Да се издаде РКО след внасяне на определения депозит.

АДВОКАТ Ж. – Моля да се отправи запитване до Българска служба за акредитация има ли акредитирана лаборатория, която да изследва сорбитанов естер.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДА СЕ ИЗПРАТИ запитване до Българска служба за акредитация има ли акредитирана лаборатория, която да изследва за наличието на сорбитанов естер.

За събиране на доказателства СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА съдебното заседание за 17.05.2022 г. от 10.20 ч., за която

дата и час страните – уведомени при условията на чл.138, ал.2 АПК.
Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 11.43 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: