

Протокол

№

гр. София, 08.02.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 47
състав**, в публично заседание на 08.02.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Катя Аспарухова

при участието на секретаря Спасина Иванова и при участието на прокурора Кирил Димитров, като разгледа дело номер **8587** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 16.08 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ Н. И. И., уведомен, се явява лично и с заедно с адв.Д..

ОТВЕТНАТА СТРАНА СТОЛИЧНА ДИРЕКЦИЯ НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ, уведомена, се представлява юрк.В. с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, представлява се от прокурор Д..

Страните(поотделно): Да се даде ход на делото.

Прокурорът: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА, че на страните е дал възможност за свидетели.

ИЩЕЦЪТ И.: Нашият свидетел е болен отново, но ние и без това искаме да се откажем от него. Не поддържаеме това доказателствено искане.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА до разпит свидетеля на ответника.

СНЕ самоличността на свидетеля по представената от него лична карта, както следва:

Ю. Х. Й. - 38 годишен, без дела и родство с ищеца и без дела със Столична дирекция на вътрешните работи.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ свидетеля за наказателната отговорност, която носи по чл. 290, ал. 1 от НК, същият обещаха да даде верни показания и да говори истината.

СЪДЪТ ВЪРНА личната карта на лицето.

Разпит на свидетеля Ю. Х. Й.:

Работя в 01 РУ-СДВР. Познавам ищеца горе-долу. Сещам се за кой случай става въпрос. На 31.01.2020г. колегата И. спря лек автомобил (марка и регистрационен номер не мога да се спомня) за извършване на полицейска проверка. В хода на проверката водачът на автомобила не представи никакви документи. Видимо беше агресивен, изнервен. Имам предвид водача, сега ищец. Беше му разпоредено да слезе от автомобила и да представи документи. Той не пожела. Отново му разпоредихме, тъй като имахме съмнение, че може да има някакви забранени вещи и предмети от закон в него и в автомобила. Същият се прехвърли от пасажерската страна от другата страна на пътника и избяга в тъмната гориста местност. След което ние с колегата тръгнахме след него и беше задържан.

На въпроси на юрк.В. свидетелят Й. отговори:

Не помня колко време ни отне да настигнем задържаното лице. При лицето беше използвана физическа сила и помощни средства до неговото задържане, до момента когато му бяха поставени белезници. Същият оказа съпротива.

На въпроси на адв.Д. свидетелят Й. отговори:

След това дойдоха още два екипа. Не мога да сетя колко човека гонехме ищеца.

АДВ.Д.: Някой при спиране на автомобила от вас, накарахте ли ищеца да си събуе панталоните и слиповете?

СВИДЕТЕЛЯТ Й.: Не. След това беше проверен.

АДВ.Д.: Бихте ли казал, кой нанасяше ударите на ищеца по ръцете и лицето?

ИЩЕЦЪТ И.(реплика към свидетеля): Ти ми нанесе ударите! К., че си изми ръцете с кръвта ми, с моята вода от колата.

На въпроси на съда свидетелят Й. отговори:

Използвахме помощни средства – белезници. До поставянето на белезниците само използвахме физическа сила.

На въпроси на адв.Д. свидетелят Й. отговори:

Когато го закарахме в 01 РУ-СДВР не си спомням дежурния офицер да е викал Бърза помощ, защото оформях документите. Срещу мен е водена вътрешна проверка относно случая.

ПРОКУРОРЪТ: Как е завършила проверката, с какъв акт?

СВИДЕТЕЛЯТ Й.: Не бях наказан. Проверката беше прекратена.

ИЩЕЦЪТ И.: Проверката на СДВР завърши с констатация, че те са си превишили правомощията и са използвали нерегламентирана и ненужда сила. Сега казахте пред съда под клетва, че няма да лъжете и аз не съм си дал документите – това са пълни глупости. Аз съм връчил пълен набор от документи – регистрация на автомобила, лична карта, шофьорска книжка и талон на колегата му И.. Говоря за времеви интервал от следващите пет минути, в които аз съм пребит на капака на автомобила.

Въпросът ми е следния - след като аз се преместих и отворих пасажерската врата и слязох от колата, в коя гориста местност аз съм тръгнал да тичам?

Вие измихте ли си ръце с моята вода от моята кола, като вашите ръце бяха изцапани с моята кръв и моята?

СЪДЪТ НЕ ДОПУСКА въпросите на ищеца, не са относими.

ИЩЕЦЪТ И.: Кой извика линейка в 01 РУ-СДВР, да ме откара в Бърза помощ?

СВИДЕТЕЛЯТ Й.: Може би дежурния.

ИЩЕЦЪТ И.: Защо според вас беше извикана тази линейка?

СВИДЕТЕЛЯТ Й.: Защото сте искали преглед.

СЪДЪТ НЕ ДОПУСКА въпросите, не са относими към фактите - предмет на спора.

ИЩЕЦЪТ И.: След като офицер от КАТ установиха, че аз не съм употребявал алкохол и наркотици, вие свалихте ли ми панталона на булеварда и осветихте ли моите гениталии пред всички?

СВИДЕТЕЛЯТ Й.: Не.

На въпроси на съда свидетелят Й. отговори:

Имаше съпротива, използвахте сила. Не мога да си спомня имаше ли кръв. В районното му викнахме Бърза помощ. В декларацията е написал, че желае да бъде прегледан и е извикан доктор.

ПРОКУРОРЪТ: Кой орган водеше дисциплинарната проверка – инспектората на МВР или инспекторския отдел?

СВИДЕТЕЛЯТ Й.: В СДВР.

Страните (поотделно): Нямаме повече въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ ПРИКЛЮЧИ разпита на свидетеля и го освободи от съдебната зала.

СЪДЪТ УКАЗВА на страната на ищеца доказателствената тежест. Същата се състои в установяване на твърдяните незаконосъобразни действия, както по време на задържането, което е отменено като такова и най-вече по отношение на действия, които са се случили след това и които касаят втората искова претенция, за което няма никакъв акт.

УКАЗВА на страната на ищеца, че следва да докаже неимуществените вреди. Тоест претърпяните от лицето болки и страдания. Тези вреди се установяват с гласни доказателства.

АДВ. Д.: Желая да бъде разпитана свидетелка, която ще подсигури за следващото съдебно заседание. Когато доверителят ми е спрял от полицаите е отивал при това момиче на гости при нейния съпруг. Те са от П.. В момента свидетелката е с КОВИД. Същата тази свидетелка знае как се е чувствал. Държим на свидетелката. Ще я доведем следващия път.

Също така държим да бъде изискана справка от СДВР, тъй като там се водеше разследването не само срещу господина, но и срещу още петима полицаи.

СЪДЪТ ДАВА последна възможност на ищеца за гласни доказателства.

ЗАДЪЛЖАВА СДВР да представи справка във връзка със случая от 31.01.2020 г., касаеща задържането на Н. И. И., а именно: дали е имало дисциплинарни производства срещу Ю. Х. Й..

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 05.04.2022 г. от 15.50 часа, за която дата и час страните са уведомени.

Да се изпрати писмо до СДВР.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16.21 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: