

Протокол

№

гр. София, 11.10.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 24 състав,
в публично заседание на 11.10.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Анастасия Хитова

при участието на секретаря Анжела Савова, като разгледа дело номер **917** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване след изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК, във вр. с разпоредбите на чл. 144 от АПК в 14.00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „ДЖИ БИ АЙ“ ЕООД, редовно уведомен, се представлява от адвокат С., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ВР. И. Д. КМЕТ НА ОБЩИНА РАЗЛОГ, редовно уведомен, се представлява от адвокат Х., с пълномощно по делото.

СГП редовно уведомена, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А. Ж. А., редовно призована, се явява лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като намери, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА молба от 19.06.2023 г. от ответника с формулирани задачи към допуснатата СТЕ.

ДОКЛАДВА постъпила СТЕ на 03.10.2023 г.

АДВОКАТ С. – Да пристъпим към разпит на вещото лице.

АДВОКАТ Х. – Да пристъпим към разпит на вещото лице.

СЪДЪТ пристъпва към разпит на вещото лице.

СНЕМА самоличността на вещото лице А. Ж. А., 54 години, неосъждана, без дела и родство със страните.

Предупредена за наказателната отговорност, която носи по чл.291 от НК за даване на невярно заключение.

Вещото лице обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А. – Представила съм заключение в срок, което поддържам.

В отговор на въпроси на адвокат С., вещото лице каза – В КК не се отразяват подземните комуникации. Отразяват се в КП, който е за подземна инфраструктура, ако има такъв, но такава задача не съм имала и не съм правила такава справка. На стр. 6 има схема на база, на която е минала процедурата, по която е издадено процесното разрешение за водоползване. Установяват разлики в трасето- в това, което жалбоподателят трябва да изгради и това, което е по одобрения проект. На стр. 6 няма отразено такова трасе, което да е съществуващо и в което те да се включат. Схемата съм я взела от преписката по издаване на разрешението. На стр. 3 е извадка от одобрения проект от [община]. Има разминаване между съгласуването и одобреното за проект. Схемата на стр.6 е схемата, която [община] е разгледала и е изпратила за съгласуване на Б. дирекция. От там е дадено положително становище, че могат да бъдат включени със съответното количество и им е издадено от [община] разрешение. В проекта има одобрена друга скица, съответно схема за присъединяване. От еколога на общината получих становище, че в одобрения проект няма как да съществува отразеният с пункт на стр. 3 съществуващ водопровод. При оглед на място констатирах, че точно в тази част има едно дърво и не съм установила да има съществуващ водопровод. Би следвало да има спирателен кран. Такива съоръжения на място не съм видяла. Описала съм подробно това, което ми е дадено като информация от [община]. Към 28.09.2023 г., когато бях на място в [община], установих, че няма такава одобрена санитарно охранителна зона /С./. В каптаж № 6 трябва да бъде монтирана помпа и водомер от жалбоподателя. След това по искане на жалбоподателя водомерът трябва да бъде пломбиран от Б. дирекция. На място установих, че до Сондаж № 4 се изграждат шахти, в които се монтират въпросните водомери и всеки един ползвател си прави индивидуална шахта. На място имаше изградени две такива шахти. Отвориха ги и погледнах. В едната шахта имаше пломбиран водомер, а в другата имаше водомер, който не беше пломбиран. По проекта за С. са предвидени 100 кв. м – един правоъгълник с размери 10 на 10 кв. м, при Сондаж № 4 и при К. № 6. На ситуационния план не е отразено къде трябва да са разположени процесните шахти, които са описани в обяснителната записка. На стр. 8 съм отразила данни, които са от сайта на Б. дирекция. За поясните зони около двете шахти няма одобрен проект.

АДВОКАТ С. – Нямам повече въпроси. Възразявам да се приеме заключението.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А. – Представям на съда извадка от проект за С. на находището в [населено място].

В отговор на въпроси на адвокат Х., вещото лице каза –Не мога да кажа кой е изработил схемата на стр. 6, дали жалбоподателят, или [община]. Проектът за С. е изработен от „Астра консулт“ ЕООД. От преписката по делото може да се установи кой е авторът. Водопроводното отклонение на схемата на стр. 6 трябва да го реализира жалбоподателят. За отговор на въпрос № 3 съм извършила проверка в общината, взела съм данни от жалбоподателя и от собственика на имот с ид. последни цифри 6000.

АДВОКАТ Х. – Нямам повече въпроси. Да се приеме заключението.

По доказателствата СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представеното заключение като обективно и компетентно изготвено.

На вещото лице да се изплати от внесения депозит.

Издаде се РКО в размер на 600,00 лв.

ПРИЕМА днес представеното писмено доказателство от вещото лице.

АДВОКАТ С. – Моля да бъде назначена повторна експертиза, която да бъде изготвена от друго вещо лице, което да извърши проверка на място.

АДВОКАТ Х. – Нямам други доказателствени искания. Относно искането за повторна експертиза основания за допускането ѝ не са налице. За да бъде допусната, следва да е налице съмнение в достоверността и пълнотата на отговорите на вещото лице.

АДВОКАТ С. – Считаю, че не е изяснен въпросът дали е технически възможно да бъдат монтирани измервателни уреди в процесните шахти към Сондаж № 4 и към К. № 6. Алтернативно моля да назначите допълнителна експертиза и вещото лице след като извърши повторен оглед на място да отговори на този въпрос.

СЪДЪТ намира, че за правилното решаване на делото е необходимо вещото лице да отговори на днес поставения въпрос от страна на процесуалния представител на жалбоподателя и

ОПРЕДЕЛИ:

НАЗНАЧАВА допълнителна СТЕ, която да бъде изготвена от вещото лице А. Ж. А., което да отговори на въпроса, поставен в днешното съдебно заседание от страна на процесуалния представител на жалбоподателя.

ОПРЕДЕЛЯ допълнителен депозит за вещото лице в размер на 200,00 лв., вносим от жалбоподателя в 7-дневен срок от днес.

Като счете делото за неизяснено от фактическа страна, ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА за 24.01.2024 г. от 13.30 часа, за която дата и час страните и вещото лице – уведомени по реда на чл.138, ал.2 АПК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.41 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: