

Протокол

№

гр. София, 29.09.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 75 състав, в публично заседание на 29.09.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Геновева Йончева

при участието на секретаря Наталия Дринова, като разгледа дело номер **6679** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 15.10 часа (при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 АПК) се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – В. К. Г., редовно призван, не се явява, представлява се от адв. Т., преупълномощен от адв. М., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – НАЧАЛНИК НА 01 РАЙОННО УПРАВЛЕНИЕ - СТОЛИЧНА ДИРЕКЦИЯ НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ, редовно призван, не се явява, не се представлява.

Постъпила е преди съдебното заседание молба от процесуалния представител, с която не възразява да бъде даден ход на делото в тяхно отсъствие.

СВИДЕТЕЛЯТ – А. К. М. при режим на довеждане, доведена.

СВИДЕТЕЛЯТ – Ж. М. Ж. при режим на довеждане, доведен.

СГП, редовно призвани, не изпращат представител.

Адв. Т.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпилата жалба.

Производството е образувано по жалба на В. К. Г. срещу отказ за разрешение за продължаване на срока за притежание на късо огнестрелно оръжие, обективиран в писмо рег. № 225р-45565/28.11.2023 г. на началник на 01 Районно управление - Столична дирекция на вътрешните работи.

ДОКЛАДВА административната преписка, представена от ответника.

ДОКЛАДВА определение от 14.07.2025 г., с което са конституирани страните, разпределена е доказателствената тежест и е задължен ответникът в срок най-късно в съдебното заседание да представи всички цитирани в акта документи и/или други такива, неописани в атакувания акт, но представляващи част от административната преписка, в случай че не са приложени по делото.

ДОКЛАДВА постъпила на 24.07.2025 г. от процесуалния представител на жалбоподателя молба, с която уточнява имената на свидетелите.

ДОКЛАДВА постъпила на 10.09.2025 г. молба от процесуалния представител на ответника, с приложени писмени доказателства относно компетентността на органа, издал оспорвания административен акт.

ДОКЛАДВА постъпила на 29.09.2025 г., преди съдебното заседание, молба от процесуалния представител на ответника в частта, с която оспорва жалбата, няма доказателствени искания и няма да сочи нови доказателства. Изразява становище по същество на спора. Претендира юрисконсултско възнаграждение. Прави възражение за прекомерност на адвокатския хонорар. Представя писмени бележки.

Адв. Т.: Поддържам жалбата така, както е подадена. Да се приемат писмените доказателства, представени с жалбата, с административната преписка, както и включително депозирани от ответника доказателства. Водим допуснатите свидетели. Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствата по делото представените такива с жалбата, с административната преписка, както и представените от ответника с молба от 10.09.2025 г. писмени доказателства – удостоверение за компетентност и заповед за преназначаване.

В ЗАЛАТА бе въведен свидетелят А. М..

СЪДЪТ пристъпва към снемане на самоличността и разпит на първия свидетел.

А. К. М., ЕГН - [ЕГН], българка българска гражданка, неосъждана, без дела и родство със страните.

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 290 НК.

Обещава да каже истината.

Въпрос на адв.Т.: В. Г. от колко време го познавате и в какви отношения сте с него?

Свидетелят: Познавам В. Г. от далечната 2004 г., от когато работя по трудов договор във фирма „Гендович“ ООД. През тази година аз почнах работа в счетоводната кантора, която обслужваше дружеството „Гендович“ ООД.

Въпрос на адв.Т.: Познавате ли неговото семейство, родителите му? С какво се занимава семейството му и той лично?

Свидетелят: „Гендович“ ООД се занимава с отдаване на недвижими имоти под наем. Договорите са дългосрочни. И до момента обслужвам счетоводно „Гендович“ ООД.

Въпрос на адв.Т.: На господин Г. налага ли му се да пренася парични средства?

Свидетелят: Доколкото знам дейността му е свързана с това.

Въпрос на адв.Т.: Вие знаете ли дали той притежава оръжие?

Свидетелят: Не

Въпрос на адв.Т.: Виждали ли сте пистолет, пушка?

Свидетелят: Не, не съм.

Въпрос на адв.Т.: Що за човек е той, агресивен, спокоен?

Свидетелят: Изключително спокоен млад мъж. Поради естеството на нашата счетоводна работа ми се е налагало да контактувам, както лично с него, така и със съпругата му по повод на издаване на трудови документи, служебни бележки за различни официални институции. Изключително скромни са и двамата, както В. Г., така и Д. Г..

Адв. Т.: Нямам повече въпроси.

СЪДЪТ приключи разпита на свидетеля.

СЪДЪТ освободи свидетеля от съдебната зала.

В ЗАЛАТА бе въведен свидетелят Ж. Ж..

СЪДЪТ пристъпва към снемане на самоличността и разпит на втория свидетел.

Ж. М. Ж., ЕГН - [ЕГН], българин, български граждани, неосъждан, без дела и родство със страните.

Предупреден за наказателната отговорност по чл.290 НК.

Обещава да каже истината.

Въпрос на адв. Т.: Познавате ли В. Г., неговото семейство, от колко време и в какви отношения сте?

Свидетелят: Да, познавам го и неговото семейство повече от 20 години. С В. сме по-близки, защото сме почти набори. Занимавам се със строително-монтажни работи. Ако има нужда семейството се обръщат към мен – ремонти, боядисване. В близки отношения сме.

Въпрос на адв.Т.: Има ли фирма господин Г. и с какво се занимава неговата фирма?

Свидетелят: Доколкото знам, да има фирма. Отдава под наем някакви имоти. Мисля, че цялата сграда и някакъв друг апартамент, мисля, че имаше.

Въпрос на адв.Т.: Налагало ли му се е той да носи парични средства в себе си във връзка с търговската му дейност?

Свидетелят: Доколкото знам се е налагало да носи парични средства.

Въпрос на адв.Т.: Имало ли е някакви инциденти в последните години с неговото семейство?

Свидетелят: Доколкото знам, да. Имало е един обир, два ли са. Някакъв инцидент е имало със съпругата му. Доколкото знам колата, там нещо са я избутали преди години. Беше доста стресиран.

Въпрос на адв.Т.: Имало ли е нападение върху личното му имущество през последните години?

Свидетелят: Да, имало е. Бяха ги обирали трите апартамента, където дъщеря му живее, сина му и неговият апартамент, бяха ги разбили.

Въпрос на адв. Т.: Знаете ли дали господин Г. притежава оръжие и дали е законно това оръжие?

Свидетелят: Не. Сега разбирам. Нито съм виждал, нито съм чувал. Не, не съм виждал.

Въпрос на адв.Т.: Как бихте го описали господин Г., като агресивен, спокоен, употребява ли

алкохол и наркотици?

Свидетелят: Доколкото знам, не. Със сигурност не употребява. Спокоен е. Ние много добре се разбираме и със сина му и с цялото семейство. Доста сме си близки.

Адв. Т.: Нямам повече въпроси.

СЪДЪТ приключи разпита на свидетеля.

СЪДЪТ освободи свидетеля от съдебната зала.

Адв. Т.: Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

С оглед изявленията на страните, че нямат други доказателствени искания и няма да сочат други доказателства, СЪДЪТ намира, че делото е изяснено от фактическа и правна страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. Т.: Моля да уважите жалбата и да отмените отказ с рег. № 225р-45565/28.11.2023 г. като неправилен, незаконосъобразен и необоснован.

Считам, че административният орган не се обосновава защо следва да не продължи дългосрочното разрешително, което е предоставено на господин Г..

С оглед събраните гласни доказателства е видно, че господин Г. се занимава с търговска дейност. Във връзка с тази дейност се налага да пренася суми с парични средства и оръжието го ползва за охрана и самоохрана. Както и последният свидетел заяви спрямо неговото семейство е извършвано и нападение вътре в дома му. Той е спокоен.

Считам, че абсолютно без основание административният орган е отказал да продължи дългосрочното разрешително, което е имал без абсолютно никакви нарушения към настоящия момент на господин Г..

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа и правна страна и ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение в срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.24 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: