

РЕШЕНИЕ

№ 3218

гр. София, 31.01.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XIX КАСАЦИОНЕН
СЪСТАВ**, в публично заседание на 24.01.2025 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Катя Аспарухова

ЧЛЕНОВЕ: Мария Ситнилка
Мирослава Йорданова-Великова

при участието на секретаря Цветелина Заркова и при участието на прокурора Тони Петрова, като разгледа дело номер **8468** по описа за **2024** година докладвано от съдия Катя Аспарухова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл. 208 – чл. 228 от Административно-процесуалния кодекс (АПК), във вр. с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Производството е образувано по касационна жалба на С. Д. С. ЕГН [ЕГН] от [населено място] срещу РЕШЕНИЕ №3162 от 03.07.2024г. по нахд №1722/24г., 97 състав на СРС, с което е потвърдено наказателно постановление №СОА21-РД-11-106 от 13.01.2021г., издадено от зам. кмета на Столична община, с което на С. е наложена глоба от 100лв. за нарушение на чл.2, ал.2 от Наредбата за обществения ред на територията на Столична община.

По изложените в жалбата съображения – се моли да се отмени решението, ведно с НП. На първо място се визира, че решението на СРС е незаконосъобразно, както и постановено в нарушение на съдопроизводствените правила. Твърди се, че СРС не е извършил дължимия анализ на доказателствата и не е направил съответните изводи вкл. съобразно доказателствените факти. Сочи се, че неправилно са кредитирани показанията на св.Г., който не е свидетел на деянието като от друга страна видно от показанията му при проверката служителите на общината нямат измервателни уреди за нивото на шум. Излага се съображението, че в наредбата липсва определение на понятието „шум“. Визират се и необсъдени възражения като това, че е допуснато съществено процесуално нарушение като АУАН е издаден от Г. без същият да е

очевидец, а въз основа на докладната до него. Релевира се и нарушение на чл.82, ал.1 б.„а“ от ЗАНН, че административното наказание не се изпълнява, ако са изтекли 2 години. Съответно се сочи, че НП е издадено на 13.01.2021г., поради което този срок е изтекъл вкл. и този по чл.82, ал.3 от ЗАНН- абсолютната давност. Оспорва се и извода на СРС за неприложимост на чл.28 от ЗАНН. С оглед изложеното –се моли да се уважи касационната жалба.

В съдебно заседание касаторът поддържа жалбата си чрез адв. З.. Подчертава, че деянието е извършено на 28.06.2020г., поради което видно от чл.82, ал.4 вр. с чл. 82, ал.1 т.5 от НК вр. с чл.84 от ЗАНН- след 4,5 години деянието е погасено по давност, поради което НП на посоченото основание следва да се отмени. Претендира разности пред двете инстанции.

Ответникът е изложил подробни съображения в писмения отговор по касационната жалба за нейната пълна неоснователност. Претендира юрк.възнаграждение.

Представителят на СГП –прокурор дава заключение, че касационната жалба е неоснователна и предлага да не се уважава.

След като се запозна с обжалваното съдебно решение, обсъди наведените касационни основания, доводите на страните и доказателствата по делото, Административен съд София – град, XIX касационен състав, след съвещание, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

По допустимостта на касационната жалба:

Административен съд София – град намира, че касационната жалба е допустима, като подадена от надлежна страна по смисъла на чл.210, ал. 1 АПК, във вр. чл.63, ал. 1, изр. 2 ЗАНН, в преклузивния 14-дневен срок по чл. 211, ал. 1 АПК, във вр. чл.63, ал.1, изр. 2 ЗАНН и срещу съдебно решение, подлежащо на касационен контрол.

По съществото на касационната жалба:

Разгледана по същество - касационната жалба е основателна по довода за настъпила давност. Съгласно чл. 80, ал. 1, т. 5 от НК, наказателното преследване се изключва по давност, когато то не е възбудено в продължение на три години. При това положение и след като се съобрази разпоредбата на чл. 81, ал. 3 от НК, абсолютната погасителна давност следва да действа от момента, в който изтекъл срок, който надвишава с 1/2 предвидения в чл. 80, ал. 1, т. 5 от НК тригодишен срок за образуване на административнонаказателно производство. Изводът е, че абсолютната погасителна давност е четири години и половина. Видно от НП деянието е извършено на 28.06.2020г. или този срок е изтекъл на 28.12.2024г.. Касае се за правомощие на държавата да възбуди административно-наказателен процес срещу дееца и да му наложи административно наказание, което е абсолютна предпоставка за административно-наказателното производство и тя трябва да съществува от момента на образуването му, до неговия край. За наличието ѝ съдът е длъжен да следи и служебно.

С оглед изложеното -към момента на постановяване на настоящото съдебно решение това правомощие е било погасено. Следва да се има предвид, че самата жалба до РС е депозирана едва на 17.01.2024г., СРС се е произнесъл с акт на 03.07.2024г., към който момент давността не е изтекла, което към настоящият момент вече е различно. Следователно НП следва да се отмени и да се прекрати административно-наказателното производство по издаденото НП.

Само следва да се маркира по съществото на спора, че в действителност разпитаният свидетел пред РС и актосъставител не е очевиден. Отделно от изложеното същият

споделя за нарушение, свързано с нощната тишина, а деянието е извършено в 17,55ч.. Като цяло и въз основа на приложените сигнали за нарушаване на тишината вкл. и от показанията на свидетеля на наказаното лице- се налага извода, че касаторът вероятно е лице, склонно към нарушаване на обществения ред чрез слушането на силна музика, но това обстоятелство следва да се удостовери надлежно. При съставянето на АУАН трябва да се посочат свидетелите-очевидци -или лицето съсед, правещо оплакванията /конкретно Н./, или полицаят, отзовал са на сигнала и депозирал докладната записка /конкретно А./.

С оглед изхода на правния спор и направеното искане, в полза на касационния жалбоподател са дължат сторените само в настоящото производство разноски. Съдебното решение и наказателното постановление са отменени само поради изтичане на абсолютна погасителна давност - факт, който е настъпил в хода на производството пред настоящата инстанция и който не засяга законосъобразността на наказателното постановление и изводите на СРС в обжалваното решение относно извършване на административното нарушение по вече изложените по-горе съображения.

Видно от представеното пълномощно на л.7 за касационното производство е заплатено адвокатско възнаграждение от 500лв., което обаче съдът намира за прекомерно, съобразявайки се с решение от 25.01.2024г. на СЕС по дело С-438/22г., че при преценка за заплатеното адвокатско възнаграждение, което трябва да бъде справедливо и обосновано по смисъла на чл.36, ал.2 от Закона за адвокатурата, съдът може да присъди възнаграждение и под минимума на Наредба 1/2004г.. Съответно това не е обвързано и от възражение на ответната страна -в този смисъл напр. решение по кнахд №2319/24г.. Следователно - справедливо адвокатско възнаграждение при наложената глоба от 100лв.- за касационната инстанция съдът намира, че е сумата от 200лв., което следва да се присъди.

Воден от горното на основание чл. 221, ал. 2, пр. 1 АПК, във връзка с чл. 63, ал. 1, изр. 2 ЗАНН, Административен съд София – град, XIX касационен състав

РЕШИ:

ОТМЕНЯ РЕШЕНИЕ №3162 от 03.07.2024г. по нахд №1722/24г., 97 състав на СРС, с което е потвърдено наказателно постановление №СОА21-РД-11-106 от 13.01.2021г. издадено от зам. кмета на Столична община, с което на С. С. е наложена глоба от 100лв. за нарушение на чл.2, ал.2 от наредбата за обществения ред на територията на Столична община, както и е осъден да заплати 100лв.юрисконсултско възнаграждение.

ВМЕСТО него ОТМЕНЯ наказателното постановление №СОА21-РД-11-106 от 13.01.2021г., поради настъпила ДАВНОСТ.

ПРЕКРАТЯВА административно-наказателното производство образувано по наказателно постановление №СОА21-РД-11-106 от 13.01.2021г.

ОСЪЖДА Столична община да заплати на С. Д. С., ЕГН [ЕГН] от [населено място], [улица], сумата от 200лв. разноски за адвокатско възнаграждение пред касационната инстанция.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ:1.

2.