

# Протокол

№

гр. София, 19.02.2025 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 71 състав,**  
в публично заседание на 19.02.2025 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Слава Гьошева**

при участието на секретаря Ася Лекова, като разгледа дело номер **7127** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, вр. с чл. 144 от АПК.

На поименното повикване в 14,33 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ЕЛЕКТРОРАЗПРЕДЕЛЕНИЕ СЕВЕР“ АД, редовно призован, се представлява от адв. Ц., с представено по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ КОМИСИЯ ЗА ЕНЕРГИЙНО И ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ, редовно призован, се представлява от юрк. М. и юрк. Р., с представени по делото пълномощни.  
ВЛ В. Г. П., редовно призована, явява се лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно, ето защо

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА заключение по съдебно-икономическа експертиза депозирана по делото на 11.02.2025 г., в срока по чл. 199 от ГПК, ведно с приложена справка-декларация.

ПРИСТЪПВА към изслушване на заключението от допуснатата съдебно-икономическа експертиза.

СЪДЪТ СНЕМА самоличността на вещото лице по съдебно-икономическата експертиза:

В. Г. П. – 51 годишна, неосъждана, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обещава да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм заключение, което поддържам.

На въпроси на адв. Ц. ВЛ П. отговори:

Формулата по чл. 38, ал. 7 е дадена на стр. 11 от заключението и в нея няма предвиден отделен елемент за компенсациите, които предоставя Министерския съвет на електроразпределителните дружества през тези периоди.

АДВ. Ц.: Нямам повече въпроси към ВЛ.

На въпроси на юрк. Р. ВЛ П. отговори:

Тези компенсации са с временен характер, не мога да кажа дали се квалифицира като извънреден. Те са за отделни различни периоди. Става въпрос за Задача № 3, за корекцията с фактор Z. На електроразпределителните дружества се дават компенсации, когато цената на ел. енергия надхвърли определен праг. За тези компенсации става въпрос. Те се дават с решение на Министерски съвет, затова и в експертизата при анализите съм посочила, че те са с временен характер, тъй като не са предвидени в нормативната уредба.

ЮРК. Р.: Нямаме други въпроси към ВЛ.

ЮРК. М.: Нямам повече въпроси към ВЛ. Оспорваме единствено заключението, дадено по Задача № 4, тъй като не е използван подходът, който е в наредбата за регулиране на цените, а именно да се взема период за календарна година, а не както е подходило ВЛ при изчислението, да взема инфлационен индекс от април или май, произволно след месец, за даване на отговор на задачата. В тази връзка считаме, че заключението по тази задача е неправилно и го оспорваме.

АДВ. Ц.: Оспорвам отговора на Задача № 3. Подробни аргументи ще изложа в хода по същество, тъй като намирам, че там спорът е правен и анализите, които извършва ВЛ, следва да се извършат от съда.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението по съдебно-икономическата експертиза. Да се изплати на ВЛ възнаграждение от внесения депозит в размер на 700 лв., за което се издаде РКО.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение за изготвената експертиза в размер на 2497 лв., съобразно представената от ВЛ справка-декларация.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 10-дневен срок, от днес, да представи по делото доказателства за внасяне по депозитната сметка на АССГ сумата в размер на 1797 лв., представляваща разликата между вече внесеното и днес определеното възнаграждение на ВЛ, след което на ВЛ П. да се издаде РКО за посочената сума.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, с оглед липсата на други доказателствени искания, и като счете делото за изяснено от фактическа страна,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Ц.: Моля да уважите жалбата и да отмените Решение № Ц-14 от 30.06.2024 г. на

КЕВР, в обжалваната му част по раздел II, т. 5.3. от разпоредителната част и да върнете преписката на КЕВР за ново произнасяне. Считаме, че комисията е добавила изчислителен елемент, който се отразява с цената в лева в MWh, която се явява резултат от сумата на получените компенсации. В този смисъл комисията е подписвала нормативно установената в наредбата за регулиране на цените на ел. енергия формула. Също така неправилно е приложила годишния инфлационен индекс, който бе отчетен в приетата по делото експертиза, като регулаторът е взел инфлацията на база предходна календарна година, а не последните 12 месеца, което на практика се явява по-близкият релевантен период. В този смисъл е и съдебната практика. Представям и моля да приемете Решение № 9166/24.07.2024 г. по описа на ВАС, трето отделение, по адм.д. № 3227/2024 г. Решението е от миналия ценови период, по същия казус, където ВАС е направил подобни на нашите изводи. Моля за присъждане на направените по делото разноски съгласно списък, който представям и моля да приемете. Моля за срок за писмени бележки, в които подробно да развия съображения по съществуващото на спора.

ЮРК. Р.: Моля да отхвърлите жалбата. Считаме, че КЕВР правилно е постановила оспореното решение, като е спазила всички изисквания на материалния и процесуалния закон. Както се изясни и от разпита на ВЛ, а и е ноторно известен факт, че компенсациите на електроразпределителните дружества са такива с извънреден характер, поради което няма как в нормативен акт да бъде предвидено това обстоятелство. Нещо повече, в конкретния случай, жалбоподателят се е ползвал от този тип компенсация и желае втори път същата да му бъде включена в регулираната цена, което е недопустимо, т.е. два пъти да получи заплащане за едно и също нещо, а именно за закупената енергия за технологичен разход.

На следващо място КЕВР е спазила принципа да третира енергийните предприятия еднакво, то е заложен в чл. 23, т. 5 от Закона за енергетиката, поради което е приложила еднакъв критерий за определяне на ценообразуващите елементи. В конкретния случай, по отношение на всички електроразпределителни дружества, са приложени съответните корекции с получените вече средства, със Z-фактор и с инфлация, като е взет най-близкият отчетен период, а именно: за календарна година, тъй като вече имаме отчетени дружества, какъв е реалният размер на инфлацията, а не някакъв възможен такъв, а именно: да бъде взет към април месец, когато започва производството затвърждаване на цени или към края на юни месец, когато се постановява самото решение, но отново имаме непълнота на данните за инфлацията. Максимално точният период е на годишна база, по предходната календарна година. Опора за това намираме и в определението за базисна година, от наредбата за регулиране на цените на електрическата енергия, който предвижда или календарна година. Също така и в самия чл. 38, ал. 4 е видно, че корекциите се правят на годишна база. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Моля за срок за писмени бележки.

РЕПЛИКА НА АДВ. Ц.: Това, че КЕВР е използвал еднакъв метод спрямо всички разпределителни дружества не означава, че този метод е законосъобразен. Напротив, видно и от представената от мен практика е, че при предходния период съдът е указал на КЕВР как да действа законосъобразно. КЕВР за пореден път не се е съобразил и с настоящото решение по същия начин, въпреки установяването на ВАС, е използвал незаконосъобразни методи.

ДУПЛИКА НА ЮРК. Р.: На всички ни е известно, че практиката все пак не е

задължителна.

**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!**

**ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ** на страните да изложат становище по съществуващото на спора в 14-дневен срок от днес.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,46 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: