

Протокол

гр. София, 11.04.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 9 състав,
в публично заседание на 11.04.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Камелия Серафимова

при участието на секретаря Анжела Савова, като разгледа дело номер **1638** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именно повикване в 9.41 часа се явиха:

ОСПОРВАЩИЯТ – Б. Д., редовно и своевременно призван, не се явява. Вместо него – адвокат Д., редовно упълномощен, с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ ПО ОСПОРВАНЕТО – ДИРЕКТОР ТЕРИТОРИАЛНА ДИРЕКЦИЯ МИТНИЦА Б., редовно и своевременно призван, не изпраща представител.

От процесуалния представител на същия – юрисконсулт М., е постъпила писмена молба, с която са приложени писмени доказателства и изразено становище по съществуването на спора.

АДВОКАТ Д. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че са налице процесуалните предпоставки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Докладва оспорването, извършено с жалбата.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВИ възможност на адвокат Д. да се запознае с молбата и приложените доказателства.

АДВОКАТ Д. – Запознах се с доказателствата. Да се приемат. Поддържам жалбата. Да се приеме административната преписка. Изложил съм становище по искането за приобщаване към настоящото производство на друго дело. Считаю, че двете дела са с различен предмет. Представям и моля да приемете Декларация, която е свързана с произхода на средствата. Мисля, че е по делото, но за всеки случай я представям.

Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ намира, че следва да бъдат приети приложените по делото писмени доказателства и

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА приложените към административната преписка писмени доказателства, постъпили в АССГ на 20.02.2023 г., приложените към молба от 07.03.2023 г., приложените към друга молба от 07.03.2023 г., приложените към молба от 23.03.2023 г., приложените към молба от 04.04.2023 г., приложените към молба от 06.04.2023 г. и приложените към молба от 10.04.2023 г. писмени доказателства, 1 бр. папка-приложение и днес представеното писмено доказателство от страна на процесуалния представител на оспорващия.

СЪДЪТ намира искането на ответника по оспорването за съединяване към настоящото административно производство на адм. дело № 11666/22 г. по описа на АССГ за неоснователно. Предметът на двете дела е различен независимо от това, че страните са едни и същи и съединяването на двете дела ще затрудни процеса.

Воден от горното, АССГ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ искането на ответника по оспорването за съединяване на адм. дело № 11666/22 г. по описа на АССГ към настоящото дело.

Настоящият съдебен състав намира искането за спиране на настоящото административно производство до приключване на спора с влязло в сила решение по адм. дело № 11666/22 г. също за неоснователно. Не е налице преюдициалност на спора по адм. дело № 11666/22 г. спрямо настоящото производство. Предметът на двете дела е различен и не е налице никаква преюдициалност.

Воден от горното, АССГ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ искането за спиране на настоящото производство до приключване на адм. дело № 11666/22 г. по описа на АССГ.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО НЕ ПОДЛЕЖИ НА ОБЖАЛВАНЕ.

АДВОКАТ Д. – Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ОТКРИВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

АДВОКАТ Д. – Моля да уважите жалбата. Считам, че от събраните и приети по делото доказателства се установи по категоричен начин, че доверителят ми е действал добросъвестно, декларирал е коректно произхода на паричните средства и административният орган на базата на фикции и презумпции е счел, че паричните средства са от престъпна дейност, което не е така. В случая следва да се има предвид обстановката в С., че там банкови преводи не се извършват. Представяването от мен лице е отишло до Турция, за да получи наследствените си пари, които е декларирал съвсем добросъвестно. Лицето е български гражданин, работи и се осигурява на

сериозна сума като възнаграждение, живее в България от много години и по никакъв начин не е свързано с лица или дейности, за да се приеме, че може тези парични средства да са от престъпна дейност. Поради тази причина сме пуснали жалбата знаейки, че могат да се задържат паричните средства максимум 90 дни, но за моя клиент е важно да се установи, че е добросъвестен, коректен български гражданин, който си е изпълнил задълженията. Моля да отмените решението като незаконосъобразно, неправилно и немотивирано. Моля да ни присъдите разноски, за което представям списък на разноските.

**СЪДЪТ ОБЯВЯВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧЕНИ И
ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.**

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 9.51 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: