

Протокол

№

гр. София, 08.04.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 34 състав, в
публично заседание на 08.04.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Георги Тафров

при участието на секретаря Мая Миланова и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **6052** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14,00 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ М. А. П. – редовно уведомен – лично и се представлява от адв. Ф., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – редовно уведомен - се представлява от юрк. И., с пълномощно по делото.

Прокуратурата на Република България се представлява от прок. К., от СГП.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА исковата молба и уточненията към нея.

Производството е образувано е по искова молба, с която се иска от съда ответникът СДВР, да бъде осъден да заплати на М. А. П. обезщетение в размер на 5000,00 лв. за претърпени неимуществени вреди въз основа на отменен незаконосъобразен акт Заповед с рег. № 513з-7677/11.08.2023 г., издадена от директора на СДВР ведно с законна лихва в размер на 382,09 лв., като е посочен период от 01.12.2023 г. до 18.06.2023 г.

ДОКЛАДВА отговор на исковата молба от 27.12.2024 г.

АДВ. Ф.: Поддържам исковата молба. Поддържам искането за разпит на един свидетел, когото водим.

ЮРК. И.: Оспорвам исковата молба. Не възразявам срещу искането за разпит на свидетел.
ПРОКУРОРЪТ: Да се приемат доказателствата. Не възразявам да се допусне свидетелят.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с исковата молба писмени доказателства
ДОПУСКА събирането на гласни доказателства чрез разпит на един свидетел при режим на довеждане от страна на ищеца.
ПРИСТЪПВА към разпита на доведения свидетел.
СНЕМА самоличността му, както следва:
Б. П. М. – 38 години, неосъждан, без родство с ищеца и дела със страните.
СЪДЪТ предупреди свидетеля за наказателната отговорност по чл. 290, ал. 1 НК, същият обеща да говори истината.

Разпит на свид. М.:

Познавам г-н М. П. от края на 2005 г. от А. на МВР. Той беше 2 години по-голям от мен. Винаги сме се движили в една компания и от 2009 г. заедно работихме в 01 Районно, след това от 2012 г. – средата, продължихме заедно в отдел „Специализирано разследване по чл. 411 НПК“ в ГДБОП и постоянно сме поддържали много близки, не само служебни, но и приятелски, семейни контакти. М. ми е споделял за наложеното наказание. Споделял ми е в разговори, а впоследствие, тъй като работите ни бяха близко, аз бях единственият, който излизаше на обяд с него. Като цяло той е един много отворен човек, но, както казах, след наложеното наказание, многократно сме излизали на обяд и се видя значително затваряне в себе си. Усетих и че колегите му странят от него. Направи ми впечатление. Дори имаше споменаване, че той има дисциплинарна проверка и не е хубаво да излизат с него. Това съм го научил от колегите, с които съм се виждал, от СДВР. Освен че се беше затворил в себе си, той ми сподели, че се е наложило да отиде на доктор и да предприеме лечение. Не съм запознат с лекарствата, но това нетипично за него. Друго, което ми направи впечатление - преди това доста често излизяхме – той с дъщеричката му, идвали са да излезем заедно, но после просто се затвори в себе си.

На въпроси на юрк. И., СВИДЕТЕЛЯТ: Ако отговоря от кой колега от СДВР съм научил, че колегите му са странили от него, бих могъл да им навредя. Д. Д. и И. Г. бяха колегите, от които разбрах, че странят от П..

На въпрос на съда, СВИДЕТЕЛЯТ: Срещите за обяд и разговорите във връзка с наказанието бяха в периода от края на 2023 г. - 2024 г., когато аз си смених работата и започнах да работя в СО – район „В.“. Това е близката локация и е съпътствана с честите ми виждания с М.. Виждали сме се поне по два пъти в седмицата.

На свидетеля не се поставиха повече и беше освободен от залата.

ЮРК. И.: Във връзка с показанията на свидетеля, дадени в днешното съдебно заседание, моля и на нас да бъде допуснат до разпит един свидетел при режим на довеждане – един от двамата, посочени от свид. М., а именно Д. Д. или И. Г.. С тези свидетелски показания ще установяваме дали същите са споменавали пред свидетеля, че колегите на ищеца са спрели да общуват и са странели от него. Обратното, на твърдяното от свидетеля. При преценка на съда, не държа на това искане.

СЪДЪТ СЧИТА за неоснователно направеното от юрк. И. искане, доколкото същото касае
непреки възприятия и

О П Р Е Д Е Л И:

ОТХВЪРЛЯ така направеното доказателствено искане на процесуалния представител на
ответника за събиране на гласни доказателства.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други доказателствени искания.
СЪДЪТ СЧИТА делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Ф.: Поддържам изцяло изложеното в исковата молба. Моля да осъдите СДВР,
представявана от директора, да заплати на доверителя ми обезщетение за претендирани
неимуществени вреди, въз основа на отменен незаконосъобразен акт. Представям и списък за
направените разноски, които претендирам.

ЮРК. И.: Моля да оставите без уважение исковата претенция като неоснователна и недоказана.
Ищецът не ангажира доказателства, които да установят причинно-следствена връзка между
отменения административен акт и настъпили евентуално някакви неимуществени следи в
неговата сфера. Считам, че моралните вреди се доказват със съответните медицински документи,
а и в днешното съдебно заседание свидетелят заяви, че ищецът е посещавал доктор, без
приложени писмени доказателства в тази насока. Моралните вреди не се доказаха по никакъв
начин с медицинско удостоверение, издадено от съответен специалист в дадена област и не могат
да бъдат установени с гласни доказателства от приятели на ищеца, които де факто не могат да
формират обективна преценка за неговото психическо състояние. Моля да вземете предвид
подадения писмен отговор. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Претендираното
адвокатско възнаграждение е в минимален размер и не правя възражение за прекомерност на
същото.

ПРОКУРОРЪТ: Искът е основателен. Относно преценката за неимуществени вреди, следва да
бъде по справедливост от съда.

СЪДЪТ ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение в законоустановения срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,20 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: