

РЕШЕНИЕ

№ 5335

гр. София, 13.10.2020 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, X КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 18.09.2020 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Весела Цанкова

ЧЛЕНОВЕ: Наташа Николова

Елеонора Попова

при участието на секретаря Теменужка Стоименова и при участието на прокурора Първолета Станчева, като разгледа дело номер **5362** по описа за **2020** година докладвано от съдия Елеонора Попова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208-228 от Административно-процесуалния кодекс (АПК) във вр. чл. 63, ал. 1, изр. 2 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на Н. М. П., ЕГН: [ЕГН], с адрес: [населено място] баня, [улица], вх.А, ет.3, ап.8, чрез адв.Д. С. против решение от 18.03.2020 г. на Софийски районен съд /СРС/, НО, 111-ти състав по НАХД № 18769/2019 г., с което е потвърден Електронен фиш за налагане на глоба серия К № 3070549, издаден от Столична дирекция на вътрешните работи /СДВР/, с който на основание чл. 189, ал. 4 вр. чл. 182, ал. 2, т. 4 от Закон за движение по пътищата /ЗДвП/ на Н. М. П. е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 400.00 лв. за нарушение на чл. 21, ал. 1 от ЗДвП.

Решението се обжалва, като неправилно поради нарушение на материалния закон, необосновано и поради допуснати съществени процесуални нарушения. Навеждат се твърдения, че СРС не е обосновал и не е съобразил безспорните доказателства относно авторството на деянието квалифицирано като административно нарушение. Счита, че съдът е отказал да събере относими доказателства, поради което била преградена възможността да се обори доказателствената сила на издадения електронен фиш. С това било нарушено правото на защита и делото било решено при липса на относими писмени доказателства, официални документи, които били

необходими за пълнота и обективност при постановяване на съдебното решение. Моли решението да бъде отменено, делото да бъде върнато за разглеждане на друг състав на СРС, или атакуваният електронен фиш да бъде отменен.

В съдебно заседание касаторът, редовно призован не се явява и не изпраща представител.

Ответникът – СДВР, Отдел „Пътна полиция“, редовно уведомен не изпраща представител.

Софийска градска прокуратура, редовно уведомена се представлява от прокурор Първолета Станчева, която счита касационната жалба за неоснователна и моли решението на СРС да бъде оставено в сила.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С. – град, X-ти касационен състав, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания, прилагайки нормата на чл. 218 от АПК, приема за установено следното:

Касационната жалба е процесуално допустима, подадена от надлежна страна в законоустановения срок, срещу съдебен акт, който подлежи на инстанционен контрол. Разгледана по същество е НЕОСНОВАТЕЛНА.

При извършената служебно проверка на основание чл. 218, ал. 2 от АПК и въз основа на фактите, установени от първоинстанционния съд, съгласно чл. 220 от АПК, настоящият състав, намира решението за валидно, допустимо и правилно, издадено в съответствие с материалния закон.

Със съдебно решение по НАХД № 18769/2019г. Софийски районен съд, НО, 111-ти състав е потвърдил Електронен фиш за налагане на глоба серия К № 3070549, издаден от Столична дирекция на вътрешните работи /СДВР/, с който на основание чл. 189, ал. 4 вр. чл. 182, ал. 2, т. 4 от Закон за движение по пътищата /ЗДвП/ на Н. М. П. е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 400.00 лв. за нарушение на чл. 21, ал. 1 от ЗДвП.

От фактическа страна съдът е установил, че на 07.01.2019 година, около 11:44 часа, в [населено място], по [улица]до метростанция „М.“, с посока на движение от [улица]към [улица]се движело МПС - „Фолксваген К.“, с рег. [рег.номер на МПС], собственост на А. Д. А. със скорост от 81 км/ч. при действащо ограничение в скоростта на МПС за населено място от 50 км/ч.

На посоченото място екип на ОПП-СДВР осъществявал контрол на скоростта на ППС с автоматизирано техническо средство ARH CAM S1 №11743с7, монтирано в служебен автомобил с ДКН СА6707ММ, технически изправно към визираната дата.

Посочената система фиксирала скоростта на движение на процесното МПС и нарушението, като въз основа на това спрямо собственика на МПС- А. Д. А. бил издаден електронен фиш за налагане на глоба серия К № 32481937 на СДВР.

По реда на чл. 189, ал. 5 ЗДвП собственикът представил в ОПП-СДВР декларация, в която удостоверил, че на посочената дата МПС било управлявано от жалбоподателя П., като представил копие на свидетелството му за управление, въз основа на което първоначалния фиш бил анулиран и срещу жалбоподателя бил издаден електронен фиш за налагане на глоба серия К № 3070549 на СДВР, с който на Н. М. П. било наложено административно наказание глоба в размер на 400 /четиристотин/ лева на осн. чл. 182, ал. 1, т. 4 ЗДвП за нарушение на чл. 21, ал. 1 ЗДвП. Срещу така издадения фиш жалбоподателят не подал възражение в ОПП-СДВР по реда на чл. 189, ал.5 ЗДвП.

Изложената фактическа обстановка, съдът приел за установена въз основа на

приобщените по реда на чл. 283 от НПК писмени доказателства — електронен фиш за налагане на глоба на СДВР, протокол за проверка на система за видеоконтрол, разпечатка от информационния масив на ОПП-СДВР относно регистрацията и собствеността на МПС, заповед за утвърждаване на образец на електронен фиш, веществени доказателства- фотоснимка, удостоверение за одобрен тип средство за измерване, протокол за използване на АТСС, декларация и заверено копие на СУМПС. Съдът възприел в цялост приобщените по делото писмени доказателства и веществени доказателства, като спомагащи за изясняване в цялост на обективната истина по делото. Въз основа на това съдът решил, че доказателствата по делото безспорно установявали извършване на административно нарушение по смисъла на чл. 21, ал. 1 ЗДвП, издаденият електронен фиш съдържа реквизитите, визирани в чл. 189, ал. 4 ЗДвП, включително и териториалната структура на Министерството на вътрешните работи /СДВР/ на чиято територия е установено нарушението и съответно е издала електронния фиш. В санкционната част съдът счел, че законосъобразно е приложена разпоредбата на чл. 182, ал. 1, т. 4 ЗДвП, относима към нарушението, с оглед установеното превишаване на разрешената скорост в населено място с 31 км/ч., попадащо в границите, визирани в посочената разпоредба-от 31 до 40 км/ч. Поради това размерът на глобата от 400 /четиристотин/ лева бил определен в съответствие със закона.

Настоящият касационен състав приема, че съдебният акт е постановен при правилно приложение на закона. Съгласно Тълкувателно решение № 1 от 26.02.2014 г. по тълкувателно дело № 1/ 2013 г. на Върховен административен съд на Република България, в хипотезата на чл. 189, ал. 4 от ЗДвП, установяването и заснемането на нарушение, могат да се осъществяват само със стационарно техническо средство, което е обозначено предварително и функционира автоматизирано в отсъствие на контролен орган. Впоследствие обаче и към датата на извършване на нарушението е в сила нова нормативна уредба. С изменението на разпоредбата на чл. 189, ал. 4 от ЗДвП, обн. ДВ. бр.19/2015 г., в първото изречение думите “техническо средство” са заменени с израза “автоматизирано техническо средство или система”, който израз е част от съдържанието на нормата и в редакцията ѝ, към датата на извършване на процесното нарушение. Със същото изменение на закона в дефиницията за “електронен фиш” по § 6, т. 63 от ДР на ЗДвП е добавен изразът “и системи”, създадена е нова т. 65 на същия параграф, с която се определя понятието “автоматизирани технически средства и системи”, според която това са “уреди за контрол, работещи самостоятелно или взаимно свързани, одобрени и проверени съгласно Закона за измерванията, които установяват и автоматично заснемат нарушения в присъствието или отсъствието на контролен орган и могат да бъдат: а) стационарни – прикрепени към земята и обслужвани периодично от контролен орган; б) мобилни – прикрепени към превозно средство или временно разположени на участък от пътя, установяващи нарушение в присъствието на контролен орган, който поставя начало и край на работния процес.”

Съгласно разпоредбата на чл. 165, ал. 3 от ЗДвП /нова - ДВ бр. 19/2015г./, на министъра на вътрешните работи е делегирана компетентност да определи с наредба условията и реда за използване на автоматизирани технически средства и системи за контрол на правилата за движение. В тази връзка е издадена е Наредба № 8121з-532/12.05.2015г. на министъра на вътрешните работи за условията и реда за използване на автоматизирани технически средства и системи за контрол на

правилата за движение по пътищата (ДВ, бр.36 от 2015г.), в сила от 23.05.2015г. С чл. 2 от Наредба № 8121з-532/2015г. изрично е предвидено, че стационарните и мобилните автоматизирани технически средства и системи (АТСС) заснемат статични изображения във вид на снимков материал и/или динамични изображения–видеозаписи с данни за установените нарушения на правилата за движение. За тях съгласно чл. 3 от Наредба № 8121з-532/2015г. се издават електронни фишове с използване на автоматизирана информационна система. Въведени са с чл. 7 – чл. 8 от Наредба № 8121з-532/12.05.2015г., правила за означаване на местата за контрол с мобилни и стационарни АТСС, а с чл.8–чл.11 са регламентирани специални такива за използването на мобилни АТСС.

Предвид това, за нарушение, установено и заснето с автоматизирано техническо средство или система по § 6, т. 65 от ДР на ЗДвП, независимо дали стационарно или мобилно, законът допуска да се издаде електронен фиш по § 6, т. 63 от ДР на ЗДвП за налагането на глоба в размера, определен за този вид нарушение.

Така процедурата за издаване на процесния Електронен фиш за налагане на глоба по чл. 182, ал. 2, т. 5 от ЗДвП за установеното с мобилна видеосистема за наблюдение и регистрация на пътни нарушения за нарушение по чл. 21, ал. 1 от ЗДвП е проведена при наличието на предпоставките за приложението ѝ. Спазени са изискванията за използването мобилната видео система, тъй като същата е преминала и периодична проверка, видно от обсъдените от въззивния съд в мотивите на решението му доказателства.

Разпоредбата на чл. 189, ал. 4 от ЗДвП предвижда, че електронният фиш следва да бъде издаден в отсъствие както на контролния орган, така и на нарушителя. Електронният фиш има както установителни, така и санкционни функции, но доколкото съгласно § 6, т. 63 от ДР на ЗДвП се изготвя от административно-информационна система, в тази процедура не е предвидено произнасяне на административнонаказващ орган, поради това не съдържа подпис или обозначение на административни органи.

Касационният съд споделя и извода за законосъобразното издаване на процесния електронен фиш на Н. М. П., тъй като същият е бил посочен от собственика на лекия автомобил, с който е извършено нарушението. В предоставената преписка е налична собсвеноръчно попълнена и подписана декларация от собственика А. Д. А.. Съгласно разпоредбата на чл. 188 ал. 1 от ЗДвП, собственикът или този, на когото е предоставено моторно превозно средство, отговаря за извършеното с него нарушение. Собственикът се наказва с наказанието, предвидено за извършеното нарушение, ако не посочи на кого е предоставил моторното превозно средство. Съгласно чл. 189 ал. 5, изр. 2 от ЗДвП, в 14-дневен срок от получаването на електронния фиш собственикът заплаща глобата или предоставя в съответната териториална структура на Министерството на вътрешните работи писмена декларация с данни за лицето, извършило нарушението, и копие на свидетелството му за управление на моторно превозно средство. На лицето, посочено в декларацията, се издава и изпраща електронен фиш по ал. 4 за извършеното нарушение. Първоначално издаденият електронен фиш се анулира.

По тези съображения касационната инстанция счита, че съдебното решение на Софийски районен съд, е валидно допустимо и правилно, не се установяват касационни основания по чл. 348 от НПК за отмяната му и същото следва да бъде оставено в сила.

Така мотивиран и на основание чл. 221, ал. 2 от АПК във вр. чл. 63, ал. 1, изр. 2 от ЗАНН, АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град, X-ти Касационен състав,

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ в сила съдебно решение от 18.03.2020 г. на Софийски районен съд /СРС/, НО, 111-ти състав по НАХД № 18769/2019 г., с което е потвърден Електронен фиш за налагане на глоба серия К № 3070549, издаден от Столична дирекция на вътрешните работи, с който на основание чл. 189, ал. 4 вр. чл. 182, ал. 2, т. 4 от Закон за движение по пътищата /ЗДвП/ на Н. М. П. е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 400.00 лв. за нарушение на чл. 21, ал. 1 от ЗДвП.

РЕШЕНИЕТО е окончателно на основание чл. 223 от АПК и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ