

РЕШЕНИЕ

№ 1186

гр. София, 21.02.2020 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 24.01.2020 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Веселина Женаварова

ЧЛЕНОВЕ: Наталия Ангелова

Ирина Кюртева

при участието на секретаря Розалия Радева и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **11688** по описа за **2019** година докладвано от съдия Наталия Ангелова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и следващите от Административно процесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл. 63 от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

Образувано е по касационна жалба „К. Б. Е. енд КО“ КД, ЕИК[ЕИК], предявена чрез юрк. Д. Д. срещу решение, постановено по НАХД № 17268/2018 г. по описа на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 23 състав.

В касационната жалба се прави оплакване, че оспореното решение е постановено в нарушение на законът и наложеното наказание е явно несправедливо– касационни основания по чл.348, ал.1, т. 1 и т.3 НПК. Твърди се, че неправилно в решението било възприето, че санкционираното с наказателното постановление /НП/ дружество било извършило нарушение на чл. 68в Закон за защита на потребителите /ЗЗП/ вр с чл. 68г, ал.4 във вр. с чл.68ж с.з. Изложени са подробни съображения относно информирането на потребителите в рекламната брошура и предоставянето на разумни основания за недоставяне на заявените количества, в т.ч. и поставяне на надпис „цените са валидни до изчерпване на количествата“. Сочи още, че с решение на № 7392/06.12.2018 г. по адм. дело 6862/2018 г. по описа на АССГ е отменена издадената заповед за преустановяване на нелоялна търговска практика във връзка с процесната проверка. Соци съдебна практика на АССГ. Моли решението да бъде отменено, както и НП № К-14924/06.08.2018 г., издадено от директор на Регионална дирекция „Контрол на

пазара“ при Комисията за защита на потребителите /КЗП/, алтернативно да бъде наложена санкция до законосутановеният минимален размер, посочен в чл.210а ЗЗП. В проведеното публично съдебно заседание по делото касаторът не изпраща процесуален представител.

Ответникът, редовно призван, чрез процесуален представител оспорва касационната жалба, по съображенията в депозиран отговор по касационната жалба от 17.10.2019 г. Представителят на Софийска градска прокуратура изразява становище за неоснователност и доказаност на касационната жалба.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град, XI-и касационен състав, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания, прилагайки нормата на чл. 218 от АПК, приема следното от фактическа и правна страна.

По допустимостта на касационната жалба:

Административен съд София – град намира, че касационната жалба е допустима, като подадена от надлежна страна по смисъла на чл. 210, ал. 1 АПК, във вр. чл. 63, ал. 1, изр. 2 ЗАНН, в преклузивния 14-дневен срок по чл. 211, ал. 1 АПК, във вр. чл. 63, ал. 1, изр. 2 ЗАНН и срещу съдебно решение, подлежащо на касационен контрол.

По съществуващото на касационната жалба:

Разгледана по същество - касационната жалба е неоснователна и не са налице наведените касационни основания.

С решението е изменено НП № К-14924/06.08.2018г., издадено от директор на Регионална дирекция „Контрол на пазара“ при Комисията за защита на потребителите, за нарушение на чл.68в, вр.чл.68г, ал.4, вр.чл.68ж, т.4 от ЗЗП, с което на касатора е наложено на основание чл. 210а от Закона за защита на потребителите „имуществена санкция“ в размер на 5 000 лева, като нейният размер е определен в размер на 1000 лева. Съдът мотивирал, че при съставянето на АУАН и издаването на НП не са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, материалният закон е приложен правилно от административно наказващия орган, а вмененото нарушение е извършено от санкционираното лице. Съдът аргументирал още, че нарушение не може да бъде квалифицирано като маловажен случай и отчитайки нормата на чл.27 ЗАНН, определил размер на наложеното наказание към минималния предвиден от законодателя в нормата на чл.210а ЗЗП - 1000 лева.

Настоящият съдебен състав намира за правилна преценката, че при съставянето на АУАН и издаването на НП не са допуснати съществени процесуални нарушения, ограничаващи правото на защита на санкционираното лице и които да обосновават отмяната на последното само на това основание.

Районният съд е събрал необходимите и относими доказателства; в обжалваното решение е изложил мотиви относно преценката на доказателствата, която е извършил и въз основа на последните е направил изводи, които настоящият състав споделя изцяло. При субсидиарното действие на НПК, районният съд е изпълнил служебното си задължение да проведе съдебното следствие по начин, който е осигурил обективно, всестранно и пълно изясняване на всички обстоятелства, включени в предмета на доказване по конкретното дело, при точното съблюдаване на процесуалните правила относно събиране, проверка и анализ на доказателствената съвкупност, и не е допуснал нарушения на съдопроизводствените правила.

Като извърши служебно проверка на основание чл. 218, ал. 2 АПК и въз основа на фактите, установени от районния съд, съгласно чл. 220 от АПК, настоящият състав намира, че обжалваното решение е валидно, допустимо и в съответствие с

материалния закон. В тази връзка решаващият състав на съда съобрази, че това решение е постановено по отношение на акт, който подлежи на съдебен контрол, като произнасянето е извършено от компетентен съд в рамките на правомощията му. Последният е постановил обжалваното решение след точен и обективен анализ на събраните доказателства, като е изпълнил задължението си, разглеждайки делото по същество, в хода на съдебното производство да установи с допустимите от закона доказателства дали е извършено твърдяното нарушение и обстоятелствата, при които е извършено.

По касационните основания:

Необосновани са твърденията на касатора за неправилност на изводите на съда в обжалваното решение по приложението на закона. Софийският районен съд е изложил правилни, законосъобразни и подробни мотиви, които настоящата инстанция споделя и не намира за необходимо да преповтаря.

Предупреждението на търговеца „до изчерпване на количествата“ не е достатъчно, за да оправдае липсата на разумни количества от промоционалната стока – гривна R. BB10 за съответния промоционален период. Правилно административният орган е преценил, че в конкретния случай като се вземе предвид вида на стоката, обема на направената реклама за стоката и предложената цена, така осигурените количества/10-12 гривни в търговски обект/ от промоционалната стока във всеки един от търговските обекти не могат да се приемат за „разумни количества“. Освен това търговецът не е посочил и доказал наличието на разумно основание, поради което не може да се достави стоката в „разумно количество“ в съответния промоционален период. Налага се извод, че в случая са били налице и четирите предпоставки, визирани в разпоредбата на чл.68ж, т.5 ЗЗП, които обосновават заключение за прилагана от страна на търговеца нелоялна заблуждаваща търговска практика.

Неоснователно е и позоваването на решение на № 7392/06.12.2018 г. по адм. дело 6862/2018 г. по описа на АССГ, тъй като същото е отменено, а жалбата на „К. Б. Е. енд ко“ КД отхвърлена с решение № 1221 от 27.01.2020 г. по адм. дело № 2156/2019 по описа на ВАС Седмо отделение.

Позоваването на съдебна практика касае други случаи, които са при друга фактическа обстановка и не са относими към казуса по делото.

Предвид липсата на заявени от страните претенции за присъждане на разноски и по аргумент от нормата на чл. 81 ГПК във вр. чл.144 АПК този въпрос съдът не обсъжда. По изложените съображения и на основание чл. 221, ал. 1 и ал. 2 от АПК във връзка с чл. 63, ал. 1 от ЗАНН Административен съд София – град, XI-и касационен състав,

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА решение, постановено по НАХД № 17268/2018 г. по описа на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 23 състав.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.

