

Протокол

№

гр. София, 17.12.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XVIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 17.12.2021 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Милена Славейкова

ЧЛЕНОВЕ: Калина Пецова

Ева Пелова

при участието на секретаря Макрина Христова и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **9899** по описа за **2021** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13:38 часа се явиха:

КАСАТОРЪТ – КОМИСИЯ ЗА ЗАЩИТА НА ПОТРЕБИТЕЛИТЕ, редовно призован за днешното съдебно заседание, представлява се от адв. К., с пълномощно към касационната жалба.

ОТВЕТНИКЪТ – [фирма], чрез АДВ. Е. Й., редовно призован за днешното съдебно заседание, се представлява от адв. Х., с пълномощно от днес.

СПП – редовно призована, явява се прокурор **СТОЯН ДИМИТРОВ**.

СТРАНИТЕ (поотделно) – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че няма пречка за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА касационната жалба.

Адв. К. - Поддържам касационната жалба. Нямам доказателствени искания.

Адв. Х. - Оспорвам касационната жалба. Същата е изцяло неоснователна. По отношение на твърденията в касационната жалба на 2 стр. няма влязло в сила решение, с което дружеството да е санкционирано за нарушение на Закона за защита на потребителите. Има висящо производство в СРС, което не е влязло в сила и има друго производство по дело № 8556/16 г. и дело № 1625/2017 г. на АССГ, в което НП е отменено на СРС. Не е вярно, че има влязло в сила НП. Решението на първоинстанционния съд е правилно и законосъобразно. Нямам доказателствени

искания.

Прокурор Д. – Нямам доказателствени искания.

С оглед липсата на други доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. К. – Поддържам изцяло жалбата. Решението на СРС е неправилно. Моля да постановите друго, с което потвърдите НП.

Адв. Х. - Считам, че решението на СРС е правилно и законосъобразно. Допуснато е грубо нарушение на процесуалните правила, което е нарушило правото на защита на доверителят ми, който в един по-късен етап от административното производство е разбрал изобщо, че е образувано спрямо него. Не е успял да направи елементарни проверки дали действително е допуснал нарушение и на какво се дължи нарушението. В решението на СРС от 2016 г. се установи, че страниците на дружеството са били атакувани по нерегламентиран достъп, за което имаше образувана преписка в Прокуратурата. Доверителят ми късно е разбрал за образуваното наказателно производство. Претендирам разноски за адвокатско възнаграждение. Представям договор за правна помощ е представителство. Представям списък на разноски
Реплика на адв. К. - Възразявам за разноските. Производството от 2016 г. е неотнормимо към настоящото. Тези твърдения не касаят това производство. Изложено е подробно в жалбата.

ПРОКУРОР Д. - Считам, че касационната жалба е основателна. Споделям изложените доводи от касатора за основателни.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.43 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: