

РЕШЕНИЕ

№ 7234

гр. София, 03.12.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, IV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 05.11.2021 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Галин Несторов

ЧЛЕНОВЕ: Деница Митрова

Вяра Русева

при участието на секретаря Гергана Мартинова и при участието на прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **8813** по описа за **2021** година докладвано от съдия Деница Митрова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 - чл. 228 от Административно-процесуалния кодекс (АПК), във вр. с чл. 63, ал. 1 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по повод касационна жалба с вх. № 30646 от 08.09.2021г. по описа на Административен съд - София град и вх. № 21043997 от 20.08.2021г. по описа на Софийски районен съд, подадена от Териториална дирекция на Национална агенция за приходите-С., подадена чрез юрк. Ю. Г.-В. срещу решение от 01.08.2021г. на Софийски районен съд (СРС), Наказателно отделение /НО/, 20-и състав, постановено по НАХД № 11047/2021г. по описа на съда, с което е отменено Наказателно постановление /НП/ № 497095-F533229 от 26.02.2020г., издадено от Директор на Дирекция „Обслужване” в ТД на НАП С., с което на [фирма], ЕИК[ЕИК], на основание чл. 178 от Закона за данъка върху добавената стойност /ЗДДС/ е наложено административно наказание „имуществена санкция” в размер на 1000 лева за нарушение на чл. 96, ал.1 от ЗДДС.

В касационната жалба са развити подробни съображения за неправилност и необоснованост на постановеното решение. Намира за неправилен извода на съда за непосочване на датата на извършване на нарушението, тъй като е посочено, че заявлението за регистрация е следвало да бъде подадено в 7-мо дневен срок след изтичане на данъчния период, през който е достигнало облагаемия оборот в размер на

50 000 лева за период не по-дълъг от последните 12 месеца преди текущия месец, т.е. в случая до 07.06.2019 год. включително. Противно на доводите на въззивния съд, нарушението било извършено на деня, следващ датата на изтичане на законоустановения срок за подаване на заявлението за регистрация. Моли решението на СРС да бъде отменено, като вместо него се постанови друго, с което да бъде потвърдено изцяло НП, като правилно и законосъобразно. Представя заповед № ЗЦУ-ОПР-17/17.05.2018г. на изпълнителен директор на НАП. В хода на съдебното производство касаторът, редовно призован, се представлява от юрк. Н., който поддържа жалбата, на основанията, изложени в нея. Моли същата да бъде уважена, а решението на въззивния съд-отменено. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Ответникът – [фирма], редовно призован, не изпраща представител. В Отговор на касационна жалба от 17.09.2020 г. и с молба от 04.11.2021г. поддържа, че жалбата е неоснователна, тъй като обжалваното съдебно решение е правилно и не са налице сочените касационни основания за отмяна. Претендира за разноски.

Представителят на Софийска градска прокуратура (СП), прокурор К., дава мотивирано заключение за неоснователност на касационната жалба.

Административен съд София - град, като взе предвид наведените касационни доводи, извърши проверка на обжалваното съдебно Решение, съобразно чл. 218, ал. 2 АПК и след като прецени събраните доказателства, приема от правна страна следното:

Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211 АПК и е процесуално допустима, а разгледана по същество е неоснователна.

След анализ и преценка на събрания по делото доказателствен материал, от въззивната инстанция е прието за установено следното от фактическа страна: [фирма] извършва търговска дейност-сортиране на тонери, от която реализира доходи/приходи. За периода от 01.12.2018г. до 30.10.2019г. е реализирало облагаем оборот в размер на 120 141,33 лева, като в края на месец май 2019г. достигнало прага на облагаемия оборот от 50 000 лева за регистрация по ЗДДС, във връзка с което за него, в качеството му на данъчно задължено лице, възникнало задължение, в законоустановения 7-мо дневен срок след изтичане на данъчния период, през който е достигнало облагаем оборот в размер на 50 000 лева да подаде пред НАП заявление за регистрация по ЗДДС, като в случая срока бил до 07.06.201г. включително. [фирма] не изпълнило това задължение, а направило това на 04.12.2019г., т.е. със закъснение от почти 6 месеца. Във връзка с отразеното ТД на НАП-С. издал на 04.12.2019г. Резолюция за извършване на проверка на дружеството за наличие на основания за регистрация по ЗДДС, каквато е осъществена и при която са установени горните обстоятелства. На 18.12.2019г.на дружеството е издаден Акт за регистрация по ЗДДС-по чл.96, ал.1 от ЗДДС. Във връзка с проверката е преценено, че [фирма] е извършило административно нарушение на чл.96, ал.1 от ЗДДС, за което му е съставен АУАН. Срещу АУАН е постъпило писмено възражение пред административно-наказващия орган. Въз основа на така съставения АУАН е издадено обжалваното НП, екземпляр от което е получен от дружеството на 20.05.2020г. Същото е обжалвано на 27.05.2020г.

Въззивният съд е събрал относими писмени и гласни доказателства. Посочил, е че доказателствата по делото обосновават с необходимата категоричност правния извод, че [фирма] е извършило от обективна страна административно нарушение по чл.96, 1л.1 от ЗДДС, т.к. в края на месец май 2019г. е достигнало прага на облагаемия оборот

от 50 000 лева за регистрация по ЗДДС, с оглед на което за него е възникнало задължение в качество на данъчно задължено лице по чл.3, ал.1 от ЗДДС да подаде заявление за регистрация по ЗДДС в 7-мо дневен срок след изтичане на данъчния период, през който е достигнало облагаем оборот в размер на 50000 лева, за период не по-дълъг от последните 12 месеца преди текущия месец, т.е. да подаде заявление за регистрация по ЗДДС до 07.06.2012г. включително. Същото не е направено в срок, а със закъснение от 180 дни - на 04.12.2019 г. Въззивният съд е установил, че наложеното наказание е в нормативно определените граници, но нямало конкретни аргументи защо АНО е преценил да наложи по-висок размер от минимално предвидения в закона. Мотивирал е липсата на приложение на чл. 28 от ЗАНН. Посочил е, че по административната преписка липсват заповеди относно компетентността на актосъставителя и АНО, поради което съдът е бил лишен от възможността са прецени дали НП и АУАН са съставени, респ. издадени от оправомощени за това органи, което съдът намерил за съществено нарушение на процесуалните правила, довело и до накърняване на процесуалните права на санкционираното лице.

За да отмени наказателно постановление СРС е приел, че АУАН и оспореното НП не отговарят на императивните изисквания на чл.42, т.3 и чл. 57, ал.1, т.5 от ЗАНН, тъй като не сочат датата, на която е извършено нарушението. И в АУАН и в НП съдът установил, че са направени фактически неверни твърдения - посочено е че закъснението, с което е подадено заявлението е от 210 дни, като в действителност то е 180 дни. С тези мотиви СРС е отменил атакуваното НП, без да се произнесе по съществуването на спора.

Пред касационната инстанция са ангажирани нови писмени доказателства по смисъла на чл. 219, ал. 1 АПК-Заповед № ЗЦУ-ОПР-17/17.05.2018г., доказваща компетентността на АНО.

Настоящият състав споделя изводите на СРС, че при съставяне на АУАН и в издаденото въз основа на него НП е допуснато нарушение на чл. 42, т. 4 и чл. 57, т. 5 ЗАНН, касаещо описание на извършеното административно нарушение. НП е издадено за нарушение по чл. 96, ал. 1 ЗДДС (в приложимата редакция), съгласно която разпоредба Всяко данъчно задължено лице, което е установено на територията на страната, с облагаем оборот 50 000 лв. или повече за период не по-дълъг от последните 12 последователни месеца преди текущия месец е длъжно в 7-дневен срок от изтичането на данъчния период, през който е достигнало този оборот, да подаде заявление за регистрация по този закон. Когато оборотът е достигнат за период не по-дълъг от два последователни месеца, включително текущия, лицето е длъжно да подаде заявлението в 7-дневен срок от датата, на която е достигнат оборотът.. В ал. 2 на същата норма е дадено определение за "облагаем оборот", а именно - сумата от данъчните основи на извършените от лицето облагаеми доставки, включително облагаемите с нулева ставка; доставки на финансови услуги по чл. 46; доставки на застрахователни услуги по чл. 47. "Облагаема доставка" е всяка доставка на стока или услуга по смисъла на чл. 6 и 9, когато е извършена от данъчно задължено лице по този закон и е с място на изпълнение на територията на страната, както и доставката, облагаема с нулева ставка, извършена от данъчно задължено лице, освен в случаите, в които този закон предвижда друго /чл. 12, ал. 1 ЗДДС/.

Санкционната норма, на основание на която е наложено административно наказание "глоба" за нарушение по чл. 96, ал. 1 ЗДДС е чл. 178 ЗДДС съгласно, която данъчно

задължено по този закон лице, което е длъжно, но не подаде заявление за регистрация или заявление за прекратяване на регистрация в установените по този закон срокове, се наказва с глоба - за физическите лица, които не са търговци, или с имуществена санкция - за юридическите лица и едноличните търговци, в размер от 500 до 5000 лв. Нарушението се изразява в бездействие, продължаващо от първия момент, в който е възникнало задължението за подаване на заявление, до момента на установяване на неизпълнение на това задължение. През целия период поведението на задълженото лице не отговаря на изискуемото по закон и затова подлежи на санкция по чл. 178 ЗДДС.

В процесния случай, в АУАН и в НП е посочено единствено, че за периода 01.12.2018 г.-30.10.2019 г. [фирма], ЕИК[ЕИК] е реализирал облагаем оборот в общ размер 120 141,33 лв., без да са посочени стойността на доставките за всеки отделен данъчен период, нито пък конкретният момент, в който е преминал прагът от 50 000 лв. Така установеното обстоятелство за регистрация по чл. 96, ал. 1 ЗДДС не е описано коректно в АУАН и в НП. Не е посочена датата, на която е достигнат облагаемия оборот по чл. 96, ал. 1 ЗДДС, поради което е правилна констатацията на районния съд за несъответствие при описание на нарушението, тъй като не става ясно от къде произтича посочената в НП крайна дата за изпълнение на задължението по чл. 96, ал. 1 ЗДДС - 16.01.2017 г.

Касационната инстанция единствено не споделя изводът на СРС, че неточното изчисление на дните закъснение за подаване на процесната декларация, не представлява съществено процесуално нарушение, тъй като посоченото закъснение е достатъчно дълъг период от време.

Доводите на касатора, че задълженото лице е разбрало вмененото му нарушение не го освобождава от задължението за коректно описание на нарушението по чл. 42, т. 4 ЗАНН и чл. 57, ал. 1, т. 5 ЗАНН.

По изложените съображения настоящият състав приема, че не са налице твърдените касационни основания, а обжалваното съдебно решение като валидно, допустимо и правилно следва да бъде оставено в сила.

При този изход на спора и на основание чл. 63, ал. 3 ЗАНН във вр. с чл. 143, ал. 3 АПК, на ответника се дължат разноски за адвокатско възнаграждение в размер на 300 (триста) лева, съгласно представения Договор за правни услуги от 13.09.2021 г.

Така мотивиран и на основание чл. 221, ал. 2 АПК във връзка с чл. 63, ал. 1 ЗАНН, Административен съд, С. - град, IV-ти Касационен състав

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение от 01.08.2021 г. по НАХД № 11047/2020г. по описа на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 20 състав.

ОСЪЖДА Националната агенция за приходите да заплати на [фирма], ЕИК[ЕИК] сумата 300 (триста) лева, представлящи разноски

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ:1.

2.