

Протокол

№

гр. София, 08.03.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 53 състав,
в публично заседание на 08.03.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Стефан Станчев

при участието на секретаря Валентина Христова, като разгледа дело номер **11451** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10:45 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма], редовно призован, представлява се от адв. А., с пълномощно от днес.

Въпрос на СЪДА: Имате ли данни кога е връчена заповедта.

Адв. А.: Нямам данни кога е връчена заповедта. Не е изпълнене процедурата по връчване на заповедта. Обжалването е във връзка със съобщение, поставено на видно място в Общината.

ОТВЕТНИКЪТ ГЛАВЕН АРХИТЕКТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно призован, се представлява от юрисконсулт Н., с пълномощно от днес.

Явява се вещото лице И. Я. Я., редовно уведомен.

За Софийска градска прокуратура, редовно уведомена, не се явява представител.

ПО ХОДА НА ДЕЛОТО

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намери, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

Юрисконсулт Н.: Не оспорвам срока на жалбата.

Съдът пристъпи към изслушване на заключението по допуснатата експертиза.

Сне самоличността на вещото лице:

И. Я. Я. – българин, български гражданин, неосъждан, без родство и дела със страните.

Предупреден за наказателната отговорност по чл. 291 от НК, обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице Я.: Представила съм в срок писмено заключение, което поддържам.

Юрисконсулт Н.: На стр. 4 за кой договор говорите?

Вещото лице Я.: В отговора на въпроса, изхождайки от приложените по делото схеми съм изказал предположение, че схемата на л. 50 по делото вероятно се отнася към договора. Във всеки случай към договора не е схемата, която е представена от ответника и е на лист 55 по делото. Това е одобрена схема с фиксирана дата и е от 19.08.2014 г., а договорът е от 21.03.2014 г., т.е. не би могъл да бъде подписан въз основа на тази схема на л. 55.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме въпроси. Да се приеме заключението.

Съдът

ОПРЕДЕЛИ

ПРИЕМА и прилага заключението по допуснатата експертиза.

На вещото лице да се изплати възнаграждение по внесения депозит в размер на 400 (четирисотин) лева.

Издаде се РКО за сумата от 400 (четирисотин) лева.

Съдът освободи вещото лице.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме доказателствени искания. Няма да сочим доказателства.

С оглед становището на страните, съдът намери делото за изяснено, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адв. А.: Моля да уважите жалбата и отмените процесната заповед. Видно е от доказателствата по делото, че заповедта за поставяне обхваща само т.нар. „Малък М.“ - това е надуваем батут замък. Доколкото предметът на заповедта включва освен описания атракционен увеселителен обект, включва и кафе с павилион, склад и 12 броя електрически играчки, които не са предмет на заповедта за поставяне и са разположени на място, различно от мястото, посочено в заповедта, както и са предмет на друга заповед за поставяне, която не е процесната. Същото се потвърждава и от приложените по административната преписка разрешения за работно време, за охранване от Ч., които са от 2010 г

Юрисконсулт Н.: Моля да оставите без уважение жалбата и потвърдите заповедта на главния архитект на СО. В административното производство е доказано, че обектите са поставени незаконосъобразно, без разрешение за поставяне. Посочените от колегата документи от Ч. са неотнормирани към незаконосъобразността на поставянето на обекти. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

Съдът обяви, че ще се произнесе с решение в законоустановения срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:54 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

