

Протокол

№

гр. София, 09.01.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 45 състав,
в публично заседание на 09.01.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елица Райковска

при участието на секретаря Кристина Петрова, като разгледа дело номер **5470** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10,21 часа:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма] – редовно уведомен от предходното съдебно заседание, се представлява от адв. Б. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ИЗПЪЛНИТЕЛНИЯТ ДИРЕКТОР НА ДФ „ЗЕМЕДЕЛИЕ“ – редовно уведомен от предходното съдебно заседание, се представлява от адв. Н. с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не изпраща представител за участие в производството по делото.

Явява се ВЕЩОТО ЛИЦЕ К. В. Т..

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

СЧИТА, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпило на 11.12.2019 г. заключение на допълнителна съдебно-техническа експертиза по делото, в срок.

Адв. Н.: Не оспорвам приетите в миналото съдебно заседание документи от [община].

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към изслушване на вещото лице.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Т., със снета по делото самоличност:

Поддържам изготвеното от мен допълнително заключение. Към него съм приложил документите, за които ми беше указано от съда в миналото съдебно заседание.

Адв. Б.: Възможно ли е процесната сграда да функционира самостоятелно към момента на проверката през м. декември 2015 г.?

Вещото лице: Може. На стр. 7 от заключението, горе, съм записал, че на основание основната и допълнителната СТЕ се установява функционалната самостоятелност на процесния обект по отношение на изграденото ел. захранване през м. декември 2015 г.

Адв. Н.: При проведено съдебно заседание на 23.10.2017 г., при разпит на тогавашното вещо лице А. Й., тя е заявила, че по принцип е възможно един дизелгенератор да зарежда 6-те къщи едновременно, но заявява, че въпросният генератор не може да зареди едновременно и 6-те къщи. Може евентуално само за осветление, но не и да функционират пълноценно. Колко дизелгенератора видяхте на място и смятате ли, че този генератор може да захрани и 6-те къщи, след като вещото лице Й. е заявила, че не може.

Вещото лице: Д. аз не видях. При посещението ми през ноември нямаше следа от дизелгенератор и не мога да взема становище, тъй като няма доказателства за мощност. Има черно-бяла снимка по делото, от която се вижда, че това е голям дизелгенератор. Моето заключение, че процесната сграда е могла да функционира самостоятелно през 2015 г., е на база на черно-бялата снимка по делото, на която се вижда, че става въпрос за голям дизелгенератор, над 100 КВта, и като се има предвид, че 6-те къщи не ползват едновременно максимално ел. захранване.

Адв. Н.: Считате ли, че бенефициентът, поемайки задължението да електрифицира имота, е имал реално възможността да го направи по проект, като се има предвид, че през 2012 г. е внесен проектът, през 2013 г. е одобрена част „Електро“, през 2014 г. се сключва договорът за безвъзмездна помощ, през 2015 г. се ползва дизелгенератор и едва през 2019 г. е въведен в експлоатация. Имало ли е възможност да се изгради ел. захранване своевременно съобразно проекта, а не чрез дизелгенератор?

Вещото лице: При прецизно обобщаване мога да кажа, че бях учуден от срока, в който е приет парцеларният план. Това са тежки административни процедури и няма как да се знае, че електроизграждането ще отнеме 4 години. Имаме инвестиционни проекти, одобряване на тези проекти, разрешение за строеж, самото изграждане, след това въвеждане в експлоатация – много тежка процедура.

Адв. Б.: Моля да имате предвид, че трафопостът трябва да се изгради от [фирма]. Преди да се издаде разрешение за строеж по ЗУТ, се съгласува инвестиционният проект – въпросният през 2013 г. – и въз основа на всеки проект, за всяка част се сключват предварителни договори за присъединяване към съответната мрежа – електрическа, водна или газ, ако има. В тези предварителни договори се регламентира каква част да се изготви от инвеститора, каква част – от електропреносното дружество, в случая трафопоста. Въз основа на тези документи се издава разрешение за строеж. С тези документи е кандидатствал и е одобрен проектът. След одобряването му се констатира от парцеларния план, че [фирма] няма да може да изгради в срок трафопоста. Затова има екзекутиви и е направено захранване от алтернативния източник.

Страните (поотделно): Нямаме други въпроси към вещото лице, да се приеме заключението.

По заключението на експертизата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице ведно с приложените към него писмени доказателства.

С оглед представената от вещото лице справка-декларация

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

УВЕЛИЧАВА възнаграждението на вещото лице на 740,00 лв.

На същото да се изплати възнаграждение съгласно внесеня депозит в размер на 740,00 лв.

Издаде се РКО за посочената сума.

Адв. Б.: Поддържам искането за изслушване на допълнителна задача към заключението по част „ВиК“, а именно дали целият инвестиционен проект е изграден съобразно приложимата нормативна уредба и за част „ВиК“. Представям писмена молба.

Адв. Н.: Моля да оставите без уважение искането, доколкото още в първата инстанция са приети заключения, които отговарят на този въпрос.

СЪДЪТ НАМИРА, че в заключението на вещото лице по ВиК, както и в първоначално изготвеното такова по адм. дело № 2679/2016 г., вещите лица са описали отделните етапи на изграждане на ВиК мрежата, като така формулираният въпрос се явява и правен, поради което съдът ще се произнесе със съдебното решение.

С оглед на гореизложеното

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ без уважение искането на жалбоподателя за поставяне на допълнителен въпрос към ВиК експертизата.

Страните (поотделно): Нямаме доказателствени искания, няма да сочим други доказателства.

С оглед липсата на други доказателствени искания

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

Адв. Б.: Моля да постановите решение, с което да отмените като незаконосъобразна процесната заповед.

Моля да ми бъде даден срок за представяне на писмени бележки.

Представям списък на разноски, които претендирам.

Адв. Н.: Моля да оставите жалбата без уважение като недоказана и неоснователна.

Моля да ни присъдите сторените разноски, за което представям списък.

Моля да ми бъде даден срок за писмена защита.

Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

СЪДЪТ ДАВА на страните 10-дневен срок за представяне на писмени бележки по съществуващото на спора.

ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Съдебното заседание приключи в 10,47 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: