

РЕШЕНИЕ

№ 5682

гр. София, 11.10.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, X КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 23.09.2022 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Весела Цанкова

ЧЛЕНОВЕ: Веселина Женаварова
Елеонора Попова

при участието на секретаря Елица Делчева и при участието на прокурора Тони Петрова, като разгледа дело номер **6216** по описа за **2022** година докладвано от съдия Весела Цанкова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от АПК, вр. чл. 63в от ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба на М. М. П., чрез адв. Д. К., САК, със служебен адрес [населено място], М. 3, [жилищен адрес] вх. „Офиси“, офис № 9 против Решение № 1943/31.05.2022г. по кнахд №11487/2021г. на СРС, НО, 104 състав, с което е потвърдено наказателно постановление № 21 – 4332 – 012408/22.06.2021г. на началник група към СДВР, отдел „Пътна полиция“ СДВР.

С наказателното постановление на касатора са наложени:1. Глоба в размер на 200 лева, на основание чл. 179, ал. 2 вр. чл. 179, ал.1, т. 5 от ЗДвП за нарушение на чл. 25, ал.1 от ЗДвП; 2. Глоба в размер на 100 лева, на основание чл. 175, ал.1, т. 5 от ЗДвП за нарушение на чл. 123, ал.1, т. 3, б.„в“ от ЗДвП.

С касационната жалба се иска отмяна на съдебното решение като необосновано и неправилно, постановено в противоречие с материалния закон и при съществени нарушения на процесуалните правила. Правят се възражения, че преценката на доказателствата по делото, доколкото има направен анализ е в разрез с юридическата логика и в нарушение на процесуалните стандарти за оценка на събрания доказателствен материал. За второто нарушение се посочва, че касаторът се е обадил на 112 веднага след инцидента, а водачът на другото МПС е напуснал местопроизшествието. По указания на Пътна полиция М. П. е потърсил видеонаблюдение за установяване регистрационния номер на другия участник в ПТП.

Възразява за несъответствие на правната квалификация в АУАН и в НП. Иска отмяна на съдебното решение и на потвърденото с него наказателно постановление. Претендира разноси.

Ответникът, редовно уведомен, не се представлява, не изразява становище по подадената касационна жалба.

Прокурор П. от СГП дава заключение, че касационната жалба е основателна.

Административен съд София - град, , като взе предвид наведените в жалбата доводи и като съобрази разпоредбата на чл.218 АПК, приема следното:

Касационната жалба е подадена в установения с чл. 211, ал. 1 АПК 14-дневен срок, от надлежна страна, срещу подлежащ на касационна проверка съдебен акт и същата е процесуално допустима.

Разгледана по същество жалбата е основателна.

Софийски районен съд потвърдил наказателното постановление като приел за установено от фактическа страна, че на 01.05.2021г. около 20.18 ч. в С. по [улица], с посока на движение [улица], М. М. П. управлявал л.а. „Мазда 6“ с ДК [рег.номер на МПС] и срещу № 93, поради отклонение вляво по платното за движение ударил предната дясна част на попътно движещия се л.а. „А. А8“, управляван от св. Д., след което напуснал мястото на ПТП, без да изчака органите на МВР. Обосновал фактическата обстановка с показанията на свидетелите, заключението на вещото лице и писмените доказателства, които не е анализирал поотделно, защото е приел, че не са противоречиви. От правна страна приел за доказано извършване на нарушения на чл. 25, ал.1 от ЗДвП и на чл. 123, ал.1, т. 3, б. „в“ от ЗДвП, спазване на сроковете, процедурата и съобразяване на санкциите с характера на нарушенията.

Решението е неправилно, като постановено при изначално грешно възприета фактическа обстановка в резултат на съществено нарушение на процесуалните правила, изразяващо се в необсъждане на всички доказателства по делото и излагане на мотиви за кредитирането им. В частност не е обсъдено заключението на вещото лице по съдебно – техническата експертиза и съдържанието на разговора, който касаторът е провел с дежурен на телефон 112 и със служител на пътна полиция непосредствено след ПТП. От съдържанието на разговора може да се направи извод, че М. М. П. е подал сигнала за ПТП, искал е изпращане на служители на КАТ на мястото на ПТП, предоставил е информация за собственото си МПС, преместил е автомобила, за което е уведомил служителите и по техни указания е предприел действия за търсене на организаторите на видеонаблюдението в района за установяване на регистрационния номер на другото МПС, участвало в ПТП. Районният съд не е провел всестранно и пълно изследване на всички обстоятелства по делото по чл.14 от НПК, във връзка с чл. 105 , чл. 107, ал. 3 и 5 и чл. 114 от НПК, приложими съгласно разпоредбата на чл. 84 от ЗАНН, не е анализирал цялата доказателствена съвкупност и не е посочил кои обстоятелства счита за установени и въз основа на кои доказателствени материали. Не става ясно защо СРС е приел за безспорен факта на извършване на нарушението по чл. 123, ал.1, т. 3, б. „в“ от ЗДвП. Неправилно установената от въззивния съд фактическа обстановка и липсата на мотиви относно относими към извършеното нарушение факти е пречка за настоящата инстанция да провери законосъобразността на изводите на СРС. Това е така, тъй като съгласно разпоредбата на чл.220 АПК касационната инстанция преценява приложението на материалния закон въз основа на фактите, установени в обжалваното решение. Касационната инстанция няма правомощия да установява нови

фактически положения и следва да проверява единствено правораздавателната дейност на районния съд. Като не е установил правилно фактите, въззивният съд е допуснал съществено процесуално нарушение, което е основание за отмяна на решението. Делото следва да бъде върнато за ново разглеждане от друг състав на същия съд. При новото разглеждане на делото решаващият съд следва да осъществи цялостен контрол за законосъобразност на обжалваното НП, съобразно разпоредбата на чл.314 НПК, да анализира събраните по делото доказателства, като установи фактическа обстановка, съобразно доказателствата, въз основа на която да изведе обосновани правни изводи по същество на спора, като обсъди и мотивирано се произнесе по всички направени от жалбоподателя възражения. При новото разглеждане на делото, в зависимост от изхода му, въззивният съд следва да се произнесе и по въпроса за разноските в настоящата инстанция, съобразно предвиденото в разпоредбата на чл.226, ал.3 АПК.

Водим от гореизложеното и на основание чл.221, ал.2 и чл.222, ал.2, т.1 АПК, вр. чл.63в ЗАНН Административен съд София - град, X касационен състав

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Решение № 1943/31.05.2022г. по кнахд №11487/2021г. на СРС, НО, 104 състав, с което е потвърдено наказателно постановление № 21 – 4332 – 012408/22.06.2021г. на началник група към СДВР, отдел „Пътна полиция“ СДВР.

ВРЪЩА ДЕЛОТО за ново разглеждане от друг състав на СРС.
Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: