

# РЕШЕНИЕ

№ 19163

гр. София, 08.10.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 20.09.2024 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Миглена Николова**

**ЧЛЕНОВЕ: Даниела Гунева  
Младен Семов**

при участието на секретаря Александра Вълкова и при участието на прокурора Христина Христова, като разгледа дело номер **4669** по описа за **2024** година докладвано от съдия Младен Семов, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 - чл. 228 от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/, вр. с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

Образувано е по касационни жалби и от двете страни в първата съдебна инстанция, както следва:

1./ Касационна жалба с вх. № 87473/15.03.2024 г. на „БИЛЛА БЪЛГАРИЯ“ ЕООД, представлявано от В. Ш. и В. Д.-С. – управители, чрез юрк. Ю. Г. -К., срещу Решение № 688/08.02.2024 г., постановено по НАХД № 13084/2023 г. по описа на Софийски районен съд /СРС/, Наказателно отделение /НО/, 7-ми състав, с което е отменено частично НП № 002155/24.04.2023 г., издадено от и.д. директор на Регионална дирекция София на Главна Дирекция „Контрол на пазара” при Комисия за защита на потребителите (КЗП с което на „БИЛЛА БЪЛГАРИЯ“ ЕООД са наложени два броя имуществени санкции както следва: - в размер на 500 лв. на основание чл. 200 във вр. с чл. 23, ал. 1 от Закон за защита на потребителите /ЗЗП/, - в размер на 500 лв. за нарушение по чл. 200 във вр. с чл. 22, ал. 1 от ЗЗП. Решението се обжалва В ЧАСТТА, с която е потвърдено НП-002155/24.04.2023 г., по т. 2, с която на дружеството за нарушение на чл. 22, а. 1 от ЗЗП, на основание чл. 200 от ЗЗП е наложена

имуществена санкция в размер на 500 лв.

В жалбата се твърди, че решението в посочената част е неправилно, като постановено при неправилно съобразяване и прилагане на нормите на материалния закон. Крайните изводи на решаващия състав на съда по приложението на закона и на съдебната практика в тази обжалвана част на решението са неправилни и необосновани. Твърди, че решаващия състав неправилно е възприел фактическия и доказателствен материал по делото. Моли решението в обжалваната му част да бъде отменено, а процесното НП по пункт 2 – отменено. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Ответникът – и.д. директор на РД за областите София, Софийска, Кюстендил, Перник и Благоевград към ГД „КП“, не се представлява. В представен писмен отговор с вх. №131218/19.04.2024 г. /л.16-18/, изразява становище за неоснователност на касационната жалба. Прави възражение за прекомерност на адвокатския хонорар от страна на касатора.

2./ Касационна жалба с вх. № 64858/27.02.2024 г. на и.д. директор на Регионална дирекция София към Главна дирекция „Контрол на пазара“ при Комисия за защита на потребителите – София, чрез адв. А. К., срещу Решение № 688/08.02.2024 г., постановено по НАХД № 13084/2023 г., по описа на Софийски районен съд /СРС/, НО, 7-ми състав, с което е отменено частично Наказателно постановление /НП/ № НП-002155/24.04.2023 г., издадено от и. д. директор на Регионална дирекция София на Главна Дирекция „Контрол на пазара“ при Комисия за защита на потребителите (КЗП), с което на „БИЛЛА БЪЛГАРИЯ“ ЕООД са наложени два броя имуществени санкции както следва: - в размер на 500 лв. на основание чл. 200 във вр. с чл. 23, ал. 1 от Закон за защита на потребителите /ЗЗП/, - в размер на 500 лв. за нарушение по чл. 200 във вр. с чл. 22, ал. 1 от ЗЗП. Решението се обжалва В ЧАСТТА, с която е отменено НП-002155/24.04.2023 г., по т. 1, с която на дружеството за нарушение на чл. 23 от ЗЗП, на основание чл. 200 от ЗЗП е наложена имуществена санкция в размер на 500 лв.

В касационната жалба се твърди неправилност на обжалваното решение в обжалваната му част. Сочи, че СРС неправилно е приел, че е налице административното нарушение по точка 1 от процесното НП. Сочи, че при съставянето на акта за установяване на административно нарушение са спазени изискванията на чл. 42 от ЗАНН, а при издаването на атакуваното НП тези на чл. 57 от ЗАНН. Сочи се, че са налице доказателства за извършено нарушение на чл. 23 от ЗЗП. Иска се отмяна на обжалвания съдебен акт в частта, с която е отменено НП по т. 1, а наказателното постановление да бъде потвърдено изцяло. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение. Прави възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение от страна на ответника по касация.

Ответникът по касация - „БИЛЛА БЪЛГАРИЯ“ ЕООД, редовно призован, не се представлява. В представен писмен отговор с вх. №143056/30.04.2024 г. /л.20-21/, изразява становище за неоснователност на касационната жалба.

Представителят на Софийска градска прокуратура, счита решението за правилно и законосъобразно и моли същото да бъде потвърдено.

Административен съд София-град, XIII-и касационен състав, с оглед твърденията на страните, предмета на служебна проверка и въз основа , събраните по делото доказателства, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационните жалби са депозирани от надлежни страни в законоустановения срок, при спазване изискванията за форма, съдържание и приложения и при липса на отрицателни процесуални предпоставки, поради което са процесуално допустими.

Разгледани по същество касационните жалбите са неоснователни. От фактическа страна районният съд е установил, че във връзка с кампанийни проверки в магазините от хранителни те вериги извършвани от КЗП, съвместно с НАП и БАХБ е била извършена проверка на търговски обект - магазин „Билла 126“ с адрес [населено място], [улица], стопанисван от „БИЛЛА БЪЛГАРИЯ“ ЕООД.

При проверката било констатирано, че в магазина на обособен щанд се продавали хранителни стоки в насипно състояние. Пред стоките били поставени етикети с обявени продажни цени за 100 гр. и за кг., както следва: черни маслини без костилка 181-230 L., 100 гр. - 1,49 лв., 1 кг. - 14,90 лв.; зелени маслини без костилка с подправка S., 100 гр. - 1,59 лв., 1 кг. - 15,90 лв.; „С.“ бяло саламурено сирене, 100 гр. - 1,63 лв., 1 кг. - 16,30 лв.; „Д.“ бяло саламурено сирене, 100 гр. - 1,39 лв., 1 кг. - 13,90 лв.; „Орехите луканков салам, 100 гр. — 4,39 лв., 1 кг. - 43,90 лв.; КФМ филе „Е.“, 100 гр. — 5,99 лв., 1 кг. - 59,90 лв.

Установено било още, че на щанда за плодове били предложени за продажба „Ябълки червени в опаковка мрежа“ и „Портокали мрежа за фреш“. Опаковките от мрежа били с етикети с посочено нето тегло. Пред ябълките и портокалите били поставени етикети с обявена цена за кг., както следва: На етикет, поставен върху мрежата с червени ябълки, пишело страна на произход Полша, нето тегло 1.604 кг., а на етикета пред ябълките било записано „Ябълки червени мрежа нас. 1 кг. - 2,69 лв.“; При контролна покупка на касата на фискалния бон било отразено: „Ябълки червени МР - 1.604 x 2,69, 4,31“; На етикет, поставен върху мрежата с портокалите пишело страна на произход Гърция, нето тегло 1.674 кг., а на етикета пред портокалите било записано „Портокали мрежа за фреш нас. 1 кг., страна на произход Гърция, клас 1, 2,49 лв.“. При контролна покупка на касата на фискалния бон било отразено: „Портокали мрежа кг. 1.674 x 2,49, Б 4,17“.

Резултатите от проверката били обективирани в Констативен протокол № К2758918/22.02.2023 г., с приложения копия от фискален бон и снимков материал.

Изложените фактически обстоятелства се установяват от приложените по делото доказателствени материали: свидетелски показания на актосъставителя Е. Ц., както и събраните и приложени по делото писмени доказателства.

Софийският районен съд е отменил частично наказателното постановление, като е приел, че по т. 1 административно-наказващият орган неправилно е ангажирал

административнонаказателната отговорност на дружеството за така констатираните нарушения. На следващо място е счел, че в случая е налице нарушение на чл. 22, ал. 1 от ЗЗП, като е приел, че правилно е наложена минимална имуществена санкция от 500 лева по относимата санкционна разпоредба на чл. 200 от ЗЗП за нарушението на чл. 22, ал. 1 и е потвърдил т. 2 от процесното НП.

Споделят се изводите на СРС, относно спазване на изискванията на чл.40, чл. 42 и чл.57от ЗАНН. Както АУАН, така и НП са издадени от компетентни длъжностни лица. В НП и в АУАН е извършена индивидуализация на актосъставителя и на нарушителя, отразени са датите на издаване, така че точно да бъде определен момента на извършване на нарушението от една страна и налагане на наказанието от друга.

Отразена е информацията за датата на извършване на нарушението и мястото, където е осъществено то, обстоятелствата, при които е извършено и самото нарушение. Правилно е определена датата на нарушенията, която съвпада с датата на проверката. В акта и в НП е дадена правна квалификация на всяко от нарушенията, която съответства на словесното им описание. АУАН и НП са издадени в установените по чл.34 ал.1 ЗАНН-три месечен срок от откриване на нарушителя, и съответно в предвидения в чл.34 ал.3 ЗАНН 6-месечен срок от издаване на акта за установяване на административно нарушение.

Успоредно с това:

В раздел четвърти, глава втора на Закона за защита на потребителите са уредени правилата за обозначаване на цените на стоките и услугите.

Принципът е, че продажната цена и цената за единица мярка на стоките и услугите трябва да бъдат недвусмислени, лесно разбираеми, ясно и четливо изписани и да не въвеждат потребителя в заблуждение – чл. 16 ЗЗП.

По отношение на нарушението по пункт 1 от процесното НП, настоящият касационен състав, споделя изводите на решаващия състав на СРС. Приложимата норма на чл. 23 от ЗЗП ясно изисква: „За стоките, които се продават в насипно състояние, се обозначава само цената за единица мярка“. С тази разпоредба се вмения задължение на търговеца, под всяка стока предлагана за продажба в насипно състояние, да има обозначение на цена за единица мярка. Действително тя не ограничава възможността търговецът да поставя на етикета допълнително обозначение с цена за грамаж. След като е изпълнено задължението за поставяне на цена за единица мярка под процесните стоки, то не може да се тълкува като неправомерно поведение, фактът, че на етикета е поставена цена и за 100 [населено място] повече – това дава допълнителна информираност на потребителя.

Във връзка с т. 2 от процесното НП, следва да се посочи, че разпоредбата на чл. 20, ал. 1 от Закона за защита на потребителите, задължава търговците да обозначат едновременно продажната цена и цената за единица мярка на предлаганите в търговския обект стоки чрез етикети, ценоразписи, табели или по друг подходящ начин. Когато видът на стоката позволява поставянето на етикет, продажната цена

може да се обозначи върху етикета.

Относимата разпоредба на чл. 22, ал. 1 от с.з. предвижда, че за стоките, които се предлагат в опаковка, цената за количеството и цената за единица мярка се поставят върху опаковката, а ако това не е възможно, в непосредствена близост до стоката.

По отношение на конкретно продаваните продукти - върху опаковките им /мрежите/ не са били поставени етикети с цена на разфасовката. В случая е без значение дали при контролната покупка цената от табелата пред продукта е коректна и относима към посочената стока, доколкото липсва въобще поставен върху опаковката етикет от търговеца с цена на съответните количества от предлаганите продукти, поради което възраженията на „БИЛЛА БЪЛГАРИЯ“ ЕООД в тази насока са неоснователни.

Няма спор, по отношение на установените 2 вида продукта в опаковки /мрежа/, всяка с различно нето тегло, върху които е установена липса на етикет. Търговецът се позовава на наличните пред стоките етикети с отбелязана на тях продажна цена за единица мярка /килограм/, чрез които цената на отделните опаковки би била възможна за изчисление от самия потребител, което не е достатъчно за изпълнение на изискването на чл. 22, ал. 1 от ЗЗП. Доводът е неоснователен с оглед цитираната регламентация, вменяваща на търговците задължението да обявят цената на стоката върху нейната опаковка, а само когато това не е възможно, да прибегнат до друг подходящ начин. Споделя се изводът на СРС, че в случая е без значение дали при контролната покупка цената за 1 кг. от етикета е коректна и относима към посочената стока, доколкото липсва въобще поставена върху опаковката или в близост на етикета от търговеца цена на съответните количества от предлаганите продукти.

С оглед горното, настоящият съдебен състав счита, че правилно СРС е отменил процесното НП, в частта относно наложената санкция по т. 1, с която на дружеството за нарушение на чл. 23 от ЗЗП, на основание чл. 200 от ЗЗП е наложена имуществена санкция в размер на 500 лв. В процесния случай налице обаче е нарушение на чл. 22, ал. 1 от ЗЗП, като решаващият състав на СРС правилно е потвърдил частта по т. 2 на процесното НП.

Съгласно чл. 200 от ЗЗП, за нарушение на разпоредбите по чл. 15, 16, 17, 19, чл. 20, ал. 1 и чл. 21 - 29 и на наредбите по чл. 31 на виновните лица се налага глоба в размер от 300 до 5000 лв., а на едноличните търговци и юридическите лица - имуществена санкция, в размер от 500 до 5000 лв. Наложена минимална имуществена санкция от 500 лева по относимата санкционна разпоредба на чл. 200 от ЗЗП се явява правилна, законосъобразна и съответна на тежестта на нарушението и смекчаващото обстоятелство, че същото е извършено за първи път, както е посочено в атакуваното НП.

Като е достигнал до идентични правни изводи районният съд е постановил обжалваното решение при правилно приложение на закона, без да са допуснати съществени процесуални нарушения, поради което следва да бъде оставено в сила.

При този изход от спора и предвид установената неоснователност и на двете касационни жалби, както и предвид факта, че и двамата касатори /респ. ответници/ са били представлявани от юриконсулт, респ. длъжим е един и същи размер на юриконсултско възнаграждение съобразно чл. 63д ЗАНН вр. чл. 27а от Наредбата за заплащането на правна помощ, съдът счита, че разноски не следва да се присъждат и на двете страни, поради взаимната им компенсация.

Предвид тези съображения, Административен съд София-град, XIII касационен състав,

### РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 688/08.02.2024 г., постановено по НАХД № 13084/2023 г. по описа на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 7-ми състав.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.