

РЕШЕНИЕ

№ 3659

гр. София, 05.06.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 28 състав,
в публично заседание на 10.05.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Антони Йорданов

при участието на секретаря Наталия Дринова, като разгледа дело номер **2317** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на глава единадесета от Административно-процесуалния кодекс (АПК)

Образувано е по жалба от Д. И. И., действаша със съгласието на своите родители – И. Х. И. и А. П. И., срещу Заповед № РД-703-409/18.01.2023г., издадена от директора на 31 СУЧЕМ „И. В.“.

В жалбата се твърди, че актът е незаконосъобразен като издаден в нарушение на административнопроизводствените правила и в нарушение на материалноправните разпоредби, поради което се иска неговата отмяна. Претендират се разноски.

Ответникът – директорът на 31 СУЧЕМ „И. В.“, чрез процесуалния си представител, оспорва жалбата и моли съда да се произнесе с решени, с което да я отхвърли. Претендира разноски, за което се представя списък по чл.80 от ГПК и прави възражение за прекомерност на претендираните от оспорващата страна.

Софийска градска прокуратура, редовно призована, не изпраща представител, не изразява становище.

Съдът, след като обсъди събраните по делото доказателства, доводите и становищата на страните и като извърши цялостна проверка на обжалвания административен акт на основание чл.168, ал.1 във вр. с чл.146 АПК, прие за установено следното от фактическа страна:

Оспорващата Д. И. е ученичка в 8Д клас в 31-во Средно училище за чужди езици и мениджмънт „И. В.“.

Производството пред административния орган е образувано във връзка със сигнал за

тютюнопушене в сградната на училището от страна на две ученички, една от които е Д. И..

При спазване на изискванията на чл.64, ал.1 от Наредба за приобщаващото образование за откриване на процедура, с писмо изх.№ 570-196/06.01.2023г. родителите на И. са уведомени, като на същите е разяснено правото им на участие и възможността да се явят за изясняване на фактите, свързани с нарушението и е определена дата 10.01.2023г. Проведена е среща по реда на чл.204, ал.3 от ЗПУО, обективирана в протокол № СК-10/10.01.2023г., на която е присъствала и майката на Д. И., в хода на която ученичката се извинява за постъпката си и обещава да не нарушава занапред правилника на училището.

На 18.01.2023г. е проведен Педагогически съвет /ПС/, за което с писмо изх.№ 572-198/06.01.2023г. е уведомена дирекция „Социално подпомагане“ район „Студентски“. В хода на заседанието, от страна на г-жа З. И. е предложено Д. И. да бъде наказана със „забележка“ като е отчетено и мнението на психолог – С. А., според която ученичката съжالياва за постъпката си. На проведеното гласуване, с 68 гласа „за“, ПС е приела предложението за налагане на санкция „Предупреждение за преместване в друго училище.

Въз основа на това административният орган приел, че се касае за нарушаване на разпоредбите на ЗПУО и Правилника за дейността на 31 СУЧЕМ „И. В.“и е издал оспорваната в настоящето производство заповед, с която на И. е наложено предложеното наказание.

В хода на събиране на доказателства пред съда е приложена справка за не извинените отсъствия и отстраняване от час за периода 15.09.2022г. – 18.01.2023г., от която е видно, че на ученичката не са налагани предходни наказания по ЗПУО, както е че същата е допуснала 2,5 отсъствия по неуважителни причини, дължащи се на базата на три закъснения за час, съответно по английски език, информатика и ФВС..

При така установената фактическа обстановка, съдът прави своите правни изводи : Жалбата е процесуално ДОПУСТИМА като подадена от активно легитимирано лице, действащо в качеството си на родител на малолетния, в рамките на законоустановения преклузивен срок, насочена срещу акт на съдебен контрол.

Разгледана по същество е основателна по следните съображения

Оспорената заповед е издадена от компетентен орган, посочен в чл. 203, ал.1, пр. 1 от ЗПУО-директорът на съответното учебно заведение, в кръга на неговите правомощия, визирани с разпоредбата на чл. 259, ал.1 от закона.

Същата съдържа императивно предвидените реквизити на чл.59, ал.2 от АПК, тъй като са посочени фактическите и правни основания за нейното издаване, както и нарушените разпоредби, с което настоящия състав приема, че актът е издаден при спазване на изискванията за форма.

В хода на административното производство не са допуснати нарушения на административнопроизводствените правила, които да са нарушили правото на защита на лицето и да са препятствали възможността му адекватно да я организира. Съгласно трайно установената практика на Върховен административен съд, съществено е това нарушението, наличието на което да повлияе върху съдържанието на акта, т.е. ако това нарушение не е допуснато, би се стигнало до постановяване на акт с различно съдържание. Противно на твърденията на твърденията в жалбата за започване на производството е съставено мотивирано предложение от класния ръководител и е последвало мотивирано предложение от педагогическия съвет, с което са спазени

императивните изисквания, разписани с разпоредбата на чл.204 и сл. от ЗПУО. Съобщение за образуването производство по налагане на наказание на ученика е изпратено както до родителя, така и до Д „СП“-р.н.“Студентски“-СО. Неявяването на социален работник при изслушването на ученика не е пречка за налагане на санкцията. Както ЗПУО, така и Н. не поставят изискване да се представя социален доклад, поради което направеното възражение в този смисъл от жалбоподателя е неоснователно. Действително, чл.15, ал.6 от Закона за закрила на детето изисква при неявяване на социален работник да се изготви социален доклад. Неспазването на това правило обаче не е съществено процесуално нарушение, тъй като ЗПУО е специален по отношение на Закона за закрила на детето /арг. от Решение № 4651/03.05.2023т., V-то отделение, докладчик съдията М. Н. /.

Актът е издаден в противоречие с материалноправните разпоредби.

В чл. 199, ал.1 ЗПУО законодателят е разписал пет вида санкции, като същите са изредени във възходящ ред с оглед степента на нарушението. Това са забележка, преместване в друга паралелка в същото училище, предупреждение за преместване в друго училище, преместване в друго училище и преместване от дневна форма в самостоятелна форма на обучение. При налагането на всяка една от тези санкции, органът по наказанието дължи мотиви за направения избор. Следва да посочи какви са причините да счете, че избраната от него санкция е най-подходяща за съответния ученик. В случая е избрана третата по тежест санкция, без никаква обосновка за причините. Това е необходимо, за да може да се установи защо например не е избрана санкцията „забележка“, каквото е било предложението на г-жа З. И.. От доказателствата по делото безспорно се установява, предходни санкции не са налагани на ученичката, поради което и приемливо би било да се премине към първата по тежест санкция. За да наложи една или друга санкция, директорът следва да изложи мотиви, като конкретизира по какви именно причини тази санкция се явява най-подходяща за констатираното нарушение. Такива мотиви в заповедта липсват. Такива липсват и при вземане на решението от Педагогическия съвет, който със свое решение е отхвърлил предложението на класния ръководител за налагане на първата, предвидена в закона санкция и е решил да наложи третата. Липсват мотиви и за отхвърлянето на предложението на г-жа З. И., на становището на психолога, а отделно от това не е взето под внимание и изразеното съжаление за постъпката си от страна на ученичката. Като не е изложил конкретни мотиви относно проявенията на поведението на ученика и относно избора на наложената санкция, административният орган не е обосновал упражняването на предоставеното му правомощие в съответствие с целта на закона. Предвид изложеното обжалваната заповед е постановена при съществено нарушение на материалния закон относно съдържанието ѝ, както и при несъответствие с целта на закона. Непосочването на мотиви относно избора на вида наказание, както и относно поведението на ученика, възприето като нарушение на правилата, лишава съда от възможност да установи дали актът, в тази му част, е в съответствие с целта на закона - чл.146, т.5 от АПК, налице е порок, обосноваващ незаконосъобразност на оспореното решение.

Освен това, настоящият съдебен състав намира, че не е спазен и реда за налагане на санкция, тъй като по делото липсват доказателства за предприетите мерки за въздействие върху поведението на ученика. Съгласно разпоредбата на чл. 199 ЗПУО за неизпълнение на задълженията, определени в този закон, в нормативните актове по неговото прилагане и в правилника за дейността на училището, след

изчерпване на останалите механизми за въздействие върху вътрешната мотивация и за преодоляване на проблемното поведение на учениците, може да се налагат изброените в разпоредбата санкции. От анализа на посочената разпоредба се установява, че задължителна предпоставка преди налагане на санкция на ученик е изчерпване на останалите механизми за въздействие върху вътрешната мотивация и за преодоляване на проблемното поведение. От текста на тази разпоредба на закона се вижда, че целта, смисъла и духа на закона е не да се наложи санкция на всяка цена, а напротив, да се направи опит да бъде превъзпитано детето, като се въздейства върху последващи подобни прояви. Санкциите се налагат като крайна мярка и налагането им не следва да е самоцел. Това има своята житейска логика, свързана с това, че законът регламентира работата на педагогическия персонал с деца по смисъла на ЗЗДет. Това са подрастващи, които в този момент формират характера си, изграждат се като личности, формират ценностната си система. И функцията на възрастните, в това число и педагогическия персонал е да ги подпомага и насочва в правилната посока, в този процес по себеосъзнаване. Целта на закона не е за всяко нарушение да се наложи наказание, а да се направи опит да се въздейства върху поведението на децата, с цел те да осъзнаят грешките си. И едва след като тези опити не дадат резултат, тогава да се пристъпи към налагане на санкции. Не случайно законът не борави с термина „наказание“, а използва понятието „санкция“, за да може евентуалното налагане на санкция да не окаже негативно въздействие върху психиката на децата. Водещо при работата с деца е запазване, развитие и укрепване на психиката им. Водеща е особената грижа към децата, към които следва да се подхожда със специално внимание. В изложеният по-горе смисъл е категоричната съдебна практика, която държи сметка най-напред за предприетите мерки за въздействие върху проблемното поведение на децата, и едва след това за наложената санкция. В този смисъл решение № 10065 от 22.07.2020 г. по адм. д. № 9021/2019 г., VII отд. на ВАС, решение № 2419 от 19.02.2019 г. по адм. д. № 7100/2018 г., VII отд. на ВАС и др. Наказанието, по аргумент и от чл.36, ал.1 от Наказателния кодекс регламентира цели 1. да се поправи и превъзпита нарушителя към спазване законите и добрите нрави, 2. да се въздействува предупредително върху него и да му се отнеме възможността да върши други нарушения и 3. да се въздействува възпитателно и предупредително върху другите членове на обществото.

Предвид изхода на делото и на основание чл.143, ал.1 от АПК, на ответникът следва да бъде осъден да заплати на оспорващата страна сторените по делото разноси в размер на 1210лв., от които сумата от 1200лв. адвокатско възнаграждение и сумата от 10лв. държавна такса, своевременно поискани до приключване на устните състезания и доказани със списък по чл.80 от ГПК. Направеното възражение за прекомерност не се споделя от съда, тъй като възнаграждението е около минималния размер.

Водим от горното Административен съд София-град, II-ро отд., 28-ми състав

Р Е Ш И

ОТМЕНЯ Заповед № РД-703-409/18.01.2023г., издадена от директора на 31 СУЧЕМ „И. В.“.

ОСЪЖДА 31-во Средно училище за чужди езици и мениджмънт „И. В.“, да заплати на Д. И. И., действаща със съгласието на своите родители – И. Х. И. и А. П. И., сумата от

1210лв. разноси по делото.

Решението подлежи на обжалване от страните пред Върховен административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му.

Препис от решението да се връчи на страните на основание чл.138 от АПК.

СЪДИЯ