

Протокол

№

гр. София, 29.01.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 16 състав,
в публично заседание на 29.01.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ралица Романова

при участието на секретаря Елица Делчева и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **4494** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10:40 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „МЕГАТРАНС ТОП“ ЕООД – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от юрк. Н., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО - ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА“ - ПРИ ЦУ НА НАП С. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от юрк. Б., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомени, представлява се от прокурор К..

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Е. С. К. – редовно уведомено, явява се лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, с оглед редовната процедура по призоваване, намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпило заключение на допуснатата съдебно-изчислителна експертиза, представено в съда на 21.01.2025 г.

ДОКЛАДВА, че спрямо днешното съдебно заседание е спазен срокът по чл. 199 от ГПК за представяне на заключението, поради което не са налице процесуални пречки

същото да бъде изслушано в днешното съдебно заседание.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Запознати сме със заключението. Да се изслуша вещото лице.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към изслушване на заключението.

СНЕМА самоличността на вещото лице: Е. С. К., 52 години, неосъждана, без дела и родство със страните. Предупреден за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К.: Поддържам заключението, представено в срок.

ЮРК. Н.: Тъй като не виждам заключението да е дало този резултат, който се цели с него искам да ми бъде посочено следното - Какъв ще е резултатът от евентуално отпадане на РА, т.е. какво като сума „Мегатранс Топ“ ЕООД, следва да бъде признато като данъчен кредит и следва да не бъде заплатена като допълнително задължение към бюджета? Това е смисълът на самото заключение. С тези суми следва да бъде запълнено решението, за което е върнато от ВАС. Моля вещото лице да ги посочи като суми.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К.: Считам, че съм отговорила точно на въпросите, които са зададени. Първо е описано какво е било декларирано от „Мегатранс Топ“ ЕООД, като първа задача и след това като втора задача, каква промяна е извършена в резултат в ревизионното производство. Това е зададено и изчислено в Приложение 1, съответно е изнесено в Приложение 2, като колоната е „Непризнат данъчен кредит в ревизионното производство“. Сумата на непризнатия данъчен кредит е 8 784,58 лв. След това определения резултата за възстановяване по периоди е описан и за внасяне по периоди е описан. Сумарно той е 106 920,54 лв. за възстановяване и 20 966,90 лв. за внасяне след непризнаването на данъчния кредит. Съответно с данъчния кредит, които остава за възстановяване в размер 82 953,64 лв. в хода на ревизионното производство са прихванати задължения за ДОД, което е описано в таблицата, а именно 55 095,52 лв.

СЪДЪТ: Нас ни интересува каква е общата сума на непризнатия в резултат на ревизионното производство данъчен кредит.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К.: Сумата е 8 784,58 лв.

След това, което е определено като резултат след корекциите и от сумата за възстановяване са прихванати 55 000 лв. за ДОД, след това е прихваната сума 476,55 лв. за ДОД, прихваната сума 10 359,29 лв. за ДОД и 9 650,72 лв. за осигуровки.

СЪДЪТ: Неяснотата е в това колко е размера на непризнатия данъчен кредит.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К.: Непризнатия данъчен кредит е 8 784,58 лв. По фактурите, които съответно са в ревизионното производство и са описани са в Приложение 1, както е в задачата. Има ги и по фактури колко е непризнато, от кои дружества е непризнато в Приложение 1.

ЮРК. Н.: Смятам, че в самият текст на заключението трябва да бъдат описани какви са сумите, които са непризнати. Ако РА отпадне или бъде отменен, това означава, че тези около 8 000 лв., които в момента имаме да начислим, допълнително да внасяме, това отпада като ангажимент и имаме да получаваме само още 8 000 лв.?

ЮРК. Б.: Това е извън експертизата и вещото лице не дължно да отговори на този въпрос.

ЮРК. Н.: Аз не виждам да е отговорено какъв е размера на данъчен кредит, има посочено 8 000 лв.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К.: Посочено е в колоната „Непризнат данъчен кредит“. Изнесено е в отделна колона. След това на въпроса „Колко е определения резултат“ в следствие на всички промени също е изнесен в отделна колона и е записано, че определения резултат е 6 845,85 лв. за внасяне

ЮРК. Н.: Има и лихва, която не е посочена. В РА има и лихва допълнително.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К.: Във въпросите може ли да посочите къде е зададен въпрос да се изчисли лихвата.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К.: Това е част от резултатът. За мен не се разбира действително какъв е размера на данъчния кредит, които е отказан и който би бил влязъл в един акт за възстановяване или прихващане, при вариант, че отпадне РА.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К.: Никъде във въпросите не е зададено ако отпадне РА, каква би била сумата.

ЮРК. Н.: Смятам, че това е смисълът на експертизата. Това следва да бъде допълнено в решението.

ЮРК. Б.: това са цифри и вещото лице е изчислило съобразно РА. Тук има прихванати суми и не знам колко още експертизи трябва да назначим.

ЮРК. Н.: Не считам, че вещото лице е отговорило и смятам, че самата експертиза следва да отговори на тези задачи, защото са зададени за допълване на решението ви. Считам, че вещото лице следва конкретно да посочи съобразно данните по делото, какъв ще е финансовия резултат при евентуално отпадане на РА, т.е. какъв е материалния интерес. Да бъде посочено точно сумата, която ние сме претендирали, която ни е била отказана като число, като данъчен кредит съобразно РА и РД. Заедно и със сумата, която е посочена като допълнително начислена за внасяне в рамките на 6 845,85 лв., и лихвата към нея допълнително от 1 223,00 лв., т.е. общия сумарен резултат какъв би бил?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К.: При така зададен въпрос, мога да го изчисля и в момента. Ако това се цели с въпросът мога да изчисля в момента какъв би бил резултатът. След определения резултат от непризнатия данъчен кредит в размер на 8 874,58 лв., размерът за възстановяване на ДДС е 85 953,64 лв. Взимайки предвид прихванатите суми, размера е 85 953,64 лв. Сумата за възстановяване от РА е 85 953,64 лв.

ЮРК. Б.: И от този резултат са прихванати сумите по ревизионното производство?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К.: Да, точно така. За ДОД и за ДОО. Затова не е възстановен защото са прихванати различни задължения, които не са предмет на настоящия спор. Така е изчислен резултатът със съответните прихващания за задълженията на дружеството и остава за внасяне, колкото е в РА.

СТРАНИТЕ /поотделно/ и ПРОКУРОР К.: Нямаме въпроси. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението, представено от вещото лице на 21.01.2025 г. Да се изплати възнаграждение на вещото лице съгласно внесения депозит в размер на 150,00 лв. към момента.

Издаде се един брой РКО.

УВЕЛИЧАВА депозита на 500 лв. съгласно представената справка декларация.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 10-дневен срок от днес да довнесе допълнително 350 лв., които ще бъдат изплатени след това на вещото лице.

СТРАНИТЕ /поотделно/ и ПРОКУРОР К.: Нямаме други доказателствени искания. Няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ, с оглед изявленията на страните и липсата на доказателствени искания, счете делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

ЮРК. Н.: Моля да допълните постановеното решение, във връзка и на основанията на заключението дадено от вещото лице в днешното съдебно заседание. Претендираме разноски за възнаграждението на вещото лице.

ЮРК. Б.: Считам, че няма какво да се допълва на решението, след като очевидно експертизата не се различава от това, което е изчислено в решението, т.е. трябва да си остане такова каквото е и не се различава от РА. Моля съдът да се произнесе съобразно експертизата.

ПРОКУРОР К.: Считам, че следва да се произнесете съобразно експертизата и за допълването считам, че не трябва да се допълва.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,00 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: