

Протокол

№

гр. София, 12.11.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 73 състав, в публично заседание на 12.11.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елеонора Попова

при участието на секретаря Снежана Тодорова, като разгледа дело номер **7659** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10:30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - В. Н. И., редовно призован, не се явява, представлява се от адв. П. Г., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - КЕВР - редовно призован, се представлява от юрк. Д., с пълномощно от днес.

СГП – редовно призовани, не изпращат процесуален представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА „ЕЛЕКТРОРАЗПРЕДЕЛЕНИЕ ЮГ“ ЕАД – редовно призовани, не изпращат процесуален представител

СЪДЪТ ДОКЛАДВА молба от „Е. ЮГ“ от 07.11.2025 г., в която сочи невъзможност за явяване в съдебно заседание на процесуален представител, не възразява да се даде ход на делото, изразява становище като оспорва жалбата, няма доказателствени искания, в случай, че се даде ход по същество, изразява становище по същество, претендира разносни съгласно списък.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпилата жалба.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА становище от „Е. ЮГ“ от 12.09.2025г. с приложени доказателства.

ДОКЛАДВА молба от 07.11.2025 г. от „Е. ЮГ“, в която изразява становище като оспорва жалбата, заявява, че следва да бъде приета АП, че няма доказателствени искания и изразява становище по същество.

АДВ. Г.: Поддържам жалбата. Да се приемат доказателствата.

ЮРК. Д.: Оспорвам жалбата. По отношение на представеното като приложение към жалбата решение на КЕВР, че не възразявам да се приеме за сведение на съда, но следва да се отбележи, че в това решение разгледания казус е коренно различен от настоящия. Моля да се приемете АП във вида, в който е представена

По доказателствата, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА представената административна преписка.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА приложените към становище на „Е. ЮГ“ от 12.09.2025 г.

АДВ. Г.: Тъй като спорния въпрос е по отношение на имота дали попада в урбанизираната територия, и тъй като в решението на КЕВР е посочено, че не е изяснен въпроса, поради което е взел спорното решение, аз съм изискала от Община „Р.“ още едно удостоверение по отношение на статута на процесния имот, което е с дата 06.11.2025 г. Представям и моля да се приеме удостоверение от Община „Р.“ ведно с приложенията към него – копие на решение на Общински съвет „Р.“, което съм представила. Предоставили са ми скица-виза, в която ясно е отбелязано, че тази зона или този кв. 3, в който се намира процесният имот, е в зона за жилищно застрояване. Представям писмо №08-Р-42 от 2012г. от заместник-министър на МРРБ, от което също се прави извод, че подобни имоти следва да се считат за урбанизирани. Представям писмо от ДНСК, което счита, че подобни имоти попадащи макар и в землище на населено, след промяна на предназначението им определят нови строителни граници и следва да се сметат за урбанизирани територии.

ЮРК. Д.: Да се приемат.

По доказателствата, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА представените в днешното съдебно заседание от адв. Г. писмени доказателства, а именно- 2 бр. удостоверения от Община „Р.“, скица-виза – 2 листа, писмо изх. №08-Р-42/13.08.2012г. от заместник-министър на МРРБ, писмо изх. №СТ-696-05-463/25.11.2022 г. на Н..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Г.: Моля жалбата да бъде уважена. Считам, че решението на КЕВР е незаконосъобразно, тъй като не е приложил правилно материалния закон. За имота има одобрен ПУП със заповед на кмета, с който ПИ е придобил статут на УПИ отреден за жилищно строителство, като видно

скица-виза, която представих попада в зона многоетажно застрояване. Въз основа решението на Министерство на земеделието и горите имота има статут на урбанизирана територия. Считам, че е приложима разпоредбата на чл. 7 от ЗУТ, която ни казва кои имоти са урбанизирани. В тази връзка, главният мотив на КЕВР е, че територията на населеното място, определена от § 5, т. 6 на ЗУТ всъщност обхваща селищна територия без землище. Съгласно дефиницията на законодателя за това, че понятието „землище“ легално дефинирано в § 1, т. 8 от допълнителните разпоредби на З. на РБ като съвкупност от ПИ. Землището, ако тълкуваме разпоредбите на този закон, на ЗУТ, е по-широко понятие и включва както урбанизираните, така и останалите територии. В тази връзка считам, че имотът попада в урбанизираната територия. По силата на чл. 17 от ЗОЗЗ промяната на предназначението води до създаването на нови строителни граници. В тази връзка, и от събраните всички писмени доказателства следва да се приеме, че имота попада в урбанизирана територия и в строителните граници, поради което цената за присъединяване следва да се определи по чл. 33, ал. 1, т.е. тя е фиксирана, която аз съм посочила в самата жалба, която следва да бъде фиксирана според определената и заявена мощност от клиента.

Моля да отхвърлите решението на КЕВР и да постановите акт, с който да го задължите да постанови решение, отговарящо на закона, а именно да даде указания на електроразпределителното дружество да ни предостави нов договор за присъединяване, с фиксирана цена по разпоредбата на чл. 33, ал. 1 от Наредбата. Моля за разноски. Представям списък. Моля за срок за писмени бележки.

ЮРК. Д.: Считам жалбата за неоснователна, предвид което моля да постановите съдебен акт, с който да я отхвърлите. Моля за срок за писмени бележки, където подробно да изложа аргументите си. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на претендирания адвокатски хонорар.

АДВ. Г.: Правя възражение за прекомерност, тъй като подпомагащата страна не се явява и няма процесуално представителство, освен становище, което е стандартно и е посочено решение на КЕВР.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните в 7-дневен срок от днес да представят писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:45 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: