

Протокол

№

гр. София, 19.06.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на 19.06.2026 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Доброслав Руков

ЧЛЕНОВЕ: Луиза Христова
Мария Шишкова

при участието на секретаря Станислава Данаилова и при участието на
прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **6410** по описа за **2026**
година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10,08 часа, се явиха:

КАСАТОРЪТ „ПАКС ГРУП“ ООД – редовно призовано, чрез адв. Ц., представлява се от АДВ. Ц.,
с пълномощно по делото

– С. “ В ДИРЕКЦИЯ „ОД“ В ГЛАВНА ДИРЕКЦИЯ „ФИСКАЛЕН КОНТРОЛ“ ПРИ ЦУ НА НАП
– редовно призован, представлява се от ЮРК. В., с пълномощно от днес.

СГП – редовно призована, представлява се от прокурор Ю..

СТРАНИТЕ /поотделно/ и ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА касационната жалба.

АДВ. Ц.: Поддържам касационната жалба. Нямам други доказателствени искания. Няма да соча
доказателства.

ЮРК. В.: Оспорвам касационната жалба. Нямам други доказателствени искания. Няма да соча
доказателства.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ, с оглед липсата на доказателствени искания намира, че делото е изяснено от фактическа
и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. Ц.: Изложил съм подробни аргументи в жалбата. Искам само да акцентирам върху основния момент, на който не е обърнал внимание Районният съд, а именно обстоятелството, че фискален бон за извършената контролна покупка от контролния орган е издаден, но поради объркване на продавачката, тъй като влизат в обекта трима човека – първият човек си поръчва промоционално меню, следващите двама са проверяващите, които извършват контролна поръчка, които също поръчват промоционално меню. Продавачката се обърква и е помислила, че те са заедно и за това издава един фискален бон за трите покупки, а не един фискален бон за първата поръчка и два за контролната поръчка. Тези обстоятелства бяха изяснени и от свидетелят, който е разпитан в първата инстанция, а именно продавачката. Тези показания не бяха оборени, нито от доказателствата по делото, напротив приложеният фискален бон за три поръчки установява именно три промоционални менюта – точно това подчертавам. Може би объркването е дошло и от това, че фискалният апарат, вследствие промяната на часа, но това обстоятелство е констатирано от контролния орган и е отчетено, следователно би трябвало да се приеме, че поръчките са направени именно в часа на извършване на проверката. Въпреки тези доказателства, свидетелските показания, подкрепени с писмени доказателства, съдът отказва да цени показанията на тази свидетелка, като заявява, че ще цени единствено показанията на контролните органи, защото кореспондирали с писмените доказателства. Счита, че поради тези причини решението е неправилно и моля да постановите решение, с което да го отмените и да отмените издаденото НП, като присъдите на представляваното от мен дружество и направените разноси за двете инстанции, за които са представени доказателства по делото

ЮРК. В.: Моля да постановите решение, с което да потвърдите решението на СРС като правилно и законосъобразно. Моля за присъждане на юрисконсултско възнаграждение и правя възражение за прекомерност на претендирания хонорар.

ПРОКУРОРЪТ: Счита, че касационната жалбата е основателна и доказана и Ви моля същата да бъде уважена.

РЕПЛИКА НА АДВ. Ц.: По отношение на направеното възражение за прекомерност на адвокатския хонорар, тъй като с измененията в ГПК, които са съответно приложими в АПК в настоящия случай, възражението за прекомерност на адвокатския хонорар следва да бъде аргументирано. В случая се прави бланкетно възнаграждение и само на това основание би трябвало да оставено без уважение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,12 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: