

Протокол

№

гр. София, 21.05.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 22 състав,
в публично заседание на 21.05.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Десислава Корнезова

при участието на секретаря Илияна Тодорова, като разгледа дело номер **11592** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК вр. с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09.00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Л. В. Д. – редовно призован, не се явява, представлява се от адв. Д., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Директор на Главна дирекция „Гранична полиция“ – редовно призован, представлява се от юрк. К., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО и го ДОКЛАДВА

Производството е по реда на чл. 145 и сл. АПК, във вр. чл. 124 от ЗДСл.

Образувано е по жалба на Л. В. Д. срещу Заповед № 3282з-3285 от 06.11.2020 г. на директор на ГД „Гранична полиция“.

ДОКЛАДВА, че по делото от страна на ответника са постъпили изисканите от съда с разпореждането му от 11.01.2021 година писмени доказателства.

ДОКЛАДВА разпореждане на съда от 31.03.2021 година, с което делото е пренасрочено за датата на днешното съдебно заседание.

АДВ. Д.: Поддържам жалбата. Моля да се приемат доказателствата. Не възразявам да се приеме административната преписка. Запознала съм се с допълнително представените от ответника заповеди на 08.02.2021 година, като не оспорвам същите. Поддържаме нашето възражение за нищожност на заповедта. Моля да задължите ответната страна допълнително да представи по делото, в случай че такива се намират при него, сигнали от длъжностните лица, осъществили контрол за достъп в сградата на СДВР, във връзка с твърдението, че моят доверител не е спазил пропускателния режим. В административната преписка административнонаказващият орган е изследвал въпроса дали има видеозаписи от сградата, но такива не са открити, и тъй като предмет на настоящото производство е именно налагане на дисциплинарно наказание за неспазване на пропускателния режим, моля да задължите ответника да представи доказателства в тази връзка, ако такива се намират при него. Няма да представям нови доказателства и нямам други доказателствени искания.

ЮРК. К.: Оспорвам жалбата. Моля да се приеме административната преписка. Няма да представям нови доказателства. Нямам доказателствени искания. По отношение на направеното днес доказателствено искане заявявам, че административната преписка е представена в цялост така, както е изпратена от СДВР и други документи в нея не се съдържат.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА приложените и съдържащи се в административната преписка писмени доказателства, както и представените от ответника с молбата му от 08.02.2021 година.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на адв. Д. за представяне на допълнителни писмени доказателства, а именно сигнали, подадени от длъжностни лица, осъществяващи контрол за достъп до сградата на СДВР, поради изявлението на процесуалния представител на ответника, че такива доказателства не са съставени и не се съдържат по преписката.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Няма да сочим нови доказателства. Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. Д.: Моля да постановите решение, с което да отмените оспорената заповед като нищожна и незаконосъобразна по съображенията, подробно изложени в жалбата. Считам, че оспореният акт е нищожен, тъй като е издаден от некомпетентен орган. В конкретния случай има делегиране на правомощия от министъра към органа по чл.37 от ЗМВР. В този случай към датата на извършване на твърдяното дисциплинарно

нарушение моят доверител е бил служител на СДВР и деянието се твърди, че е извършено в сградата на СДВР, а заповедта е издадена от друг административен орган и в частност от негов заместник. Претендирам присъждане на разноси, за което представям списък. Моля за срок за писмени бележки.

ЮРК. К.: Моля да отхвърлите жалбата и да оставите в сила обжалвания административен акт, като издаден от компетентен орган в кръга на неговите правомощия. Считаю, че оспорваната заповед е правилна и законосъобразна. Моля за срок за писмени бележки. Правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар. Претендирам присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ДАВА 14-дневен срок от днес на страните за представяне на писмени бележки и

ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09.06 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: