

Протокол

№

гр. София, 23.01.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 10 състав, в публично заседание на 23.01.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Камелия Стоянова

при участието на секретаря Велина Димитрова, като разгледа дело номер **7164** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК вр. с чл. 144 АПК.
На именното повикване в 09.47 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно призован, представлява се от адв. П., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ директор на дирекция ОУИ при ЦУ на НАП – редовно призован, представлява се от юрк. К., с пълномощно по делото.

По делото се явява ВЛ Т. С. Ш..

СТРАНИТЕ (поотделно) – Да се даде ход на делото.

С оглед редовното призоваване на страните съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

Съдът СНЕМА самоличността на ВЛ Т. С. Ш., неосъждана, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл.291 НК.

ДОКЛАДВА постъпили писмени доказателства от процесуалния представител на ответника, постъпили в съда на 07.12.2012 г., както и постъпили писмени доказателства от ТД на НАП офис „К. село”, постъпили в съда на 03.12.2012 г.

АДВ. П. – Да, запознат съм с тях, моля да бъдат приети и ще се ползваме от тях.

ЮРК. К. – Да се приемат доказателствата, запозната съм с тях.

По доказателствата съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмените доказателства, представени по делото, а именно постъпилите в съда с писмо от директора на офис „К. село” ТД на НАП – С. от 03.12.2012 г. и

постъпилите в съда от 07.12.2012 г. с писмо на процесуалния представител на ответника.

СТРАНИТЕ – Да се изслуша експертизата.

Съдът ПРИСТЪПИ към изслушване на заключението на ВЛ, същото е изготвено в срок.

АДВ. П. – Нямам въпроси, заключението е пълно и точно.

ВЛ – Малка техническа грешка е станала на стр. 13, табл. 11. Моля на ред 27, фактура № 304 да се чете за фактура № 306 от 02.10.2012 г., на ред 25, фактура № 331 да се чете за фактура №311 и на ред 18 вместо [фирма] да се чете фондация „Г. клиринг хаус”. При копирането е станала техническа грешка.

На въпросите на юрк. К.:

ВЛ – Как разбрах, че плащането е станало със съответните банкови бордера? От счетоводството на [фирма]. При тях са всички банкови бордера и са плащали тогава, когато се имали средства. Те са описани, на всяко банково бордеро е изписано по коя фактура. Много прецизно и много точно и дори в делото са приложени тези банкови бордера и върху тях може да видите. Само на едно банково бордеро има разминаване, но със счетоводителката установихме, че при изписването е станала грешка, иначе абсолютно всичко е точно. Аз съм ги видяла в счетоводството. Всичко това се вижда от договорите, които са сключени между клиента и „В.” и договорите, които имат „В.” с доставчика. Направих тази асоциация въз основа на договорите. Много време съм отделила на тази експертиза, защото всичко трябваше да се съпостави, иначе друг начин няма. Гледане на договорите, приемно-предавателните протоколи, акт №19 и издаване на фактурите. Всичко това е проследено хронологично.

Относно въпрос 5 извърших проверка в счетоводството на [фирма] и съответно съм го отразила така, както е.

АДВ. П. – Бих искал да допълня отговора на втория въпрос при таблица 11. Тя, освен, че е по договори, е и по обекти. Тъй като в отделните фактури – както по отношение на доставчика, така и по отношение на фактурите, които издава към инвеститора, е посочения обект и това е предмет и на ревизията и е отразено в ревизионния акт. Така че, не само договорите и фактурите, но и връзката се вижда в отделните обекти, с които е работил „В.”.

СТРАНИТЕ – Да се приема заключението.

По доказателствата, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението по изслушаната ССЧЕ, на ВЛ да се изплати внесения депозит от жалбоподателя в размер на 300 лв., за което се издаде РКО

АДВ. П. – Представям писмените доказателства под опис, по които е работило вещото лице. Правя искане за допускане на допълнителни задачи към вещото лице. Едното е да извърши проверка по приложените ревизионни актове издадени от „К. енд П.” и да установи дали им е отказан данъчен кредит по фактурите, които наистина е издал.

ЮРК. К. – Считаю, че по този начин вещото лице ще създаде такова писмено доказателство, което е от компетентността на съда, но предоставям на съда да прецени.

АДВ. П. – Моля за разкриване на данъчна осигурителна информация по чл. 74 и след това по чл. 192 да бъде поискано от директора на ТД на НАП – С. да представи справки декларации по ДДС и дневник на покупките на [фирма] за данъчни периоди от месец 1.2009 г. до месец 10.2009 година.

ЮРК. К. – Възразявам по доказателственото искане, тъй като считам, че предмет на спора не е дали жалбоподателят си е изпълнил задълженията по договорите с доставчиците. Считам, че събирането на такива доказателства във връзка с това би довело да забавяне на делото.

АДВ. П. – Имам още едно искане. Като допълнителна задача, вещото лице да извърши проверка в [фирма]. Не се противопоставям на направеното предложение от ответника да бъде представен и ревизионният доклад.

ЮРК. К. – По отношение на искането за допълнителна задача, която е свързана с проверка на счетоводство на [фирма], не възразявам да бъде допусната такава.

АДВ. П. – Като последно искане моля с оглед на приложените ревизионен акт на [фирма] и Решение № 617/11.04.2011 г. на директора на ОУИ [населено място] ще се ползваме от тях, с оглед на което нямам допълнителни задачи по отношение на тях.

По доказателствените искания, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

По отношение на искането за експертиза, по отношение на доставчиците [фирма], съдът намира същото за основателно и

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА изслушването на ССЧЕ, като ВЛ, след извършване на проверка в счетоводството на [фирма], да даде отговор на въпросите, така както същите са поставени в подадената в днешното съдебно заседание молба от процесуалния представител на жалбоподателя.

По отношение на искането за разкриване на данъчна информация, по отношение на „К. енд П.“ за данъчни периоди месец януари 2009 г. до октомври 2009 г., съдът намира същото за основателно и

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА разкриването на данъчна информация по отношение на [фирма] за периодите месец януари 2009 г. до месец октомври 2009 г. по отношение на информация, съдържаща се в справка декларация за ДДС и дневник за покупките за посочените периоди, пред съответния офис на ТД на НАП-С.. Разкриването на данъчна информация да се осъществи чрез изпращането на заверени копия от посочените справки декларации в дневника за покупките за съответните периоди по настоящо съдебно производство. Препис от определението да се изпрати на ТД на НАП-С. за разкриване на данъчна информация.

По отношение на молбата за ДОПУСКАНЕ на задача към вещото лице, а именно вещото лице да извърши проверка по приложените ревизионен акт № 20 2012 02 475 от 31.05.2012 г., издаден на К. енд П.” О., и по отношение на извършването на проверка по ревизионен акт № [ЕГН] от 13.05.2012 г., издаден на [фирма], с поставени задачи в молбата и във връзка с посочената молба за разкриването на данъчна информация за периоди от месец 1.2009 г. до месец 10.2009 година на посоченото юридическо лице, съдът намира искането за експертиза за основателно и

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА изслушването на експертизата със задачи, така както са поставени в молбата на процесуалния представител на жалбоподателя от днешното СЗ. За изслушването и по двете молби от днешното СЗ, съдът определя за изготвянето на експертизите депозит в размер на 300 лева, който да се внесе в 14-дневен срок от страна на жалбоподателя по сметката на АССГ.

НАЗНАЧАВА за вещо лице Т. С. Ш., с адрес: [населено място], [улица], [жилищен

адрес] телефон 0882 651 313.

За събиране на доказателства, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА делото и НАСРОЧВА същото за 13.03.2013 г. от 09.30 ч., за която дата страните да се считат за редовно призовани от днешното СЗ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.10 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: