

Протокол

№

гр. София, 10.09.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 61 състав,
в публично заседание на 10.09.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Маргарита Немска

при участието на секретаря Дора Тинчева, като разгледа дело номер **4181** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09,40 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма] – редовно уведомен, се представлява от адв. Г., преупълномощена от адвокатско дружество „В., Ж. и партньори“, с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – Комисия за енергийно и водно регулиране /КЕВР/, редовно уведомен, се представлява от юрк. М., с пълномощно от днес.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА – П. Н. Д. – редовно уведомена, не се явява и не се представлява.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата на [фирма].

ДОКЛАДВА административната преписка.

АДВ. Г. – Поддържам жалбата. Няма да соча нови доказателства. Нямам доказателствени искания. Да се приеме административната преписка.

ЮРК. М. – Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка. Няма да соча нови доказателства. Нямам доказателствени искания.

По доказателствата,
СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА приложените към административната преписка, писмени доказателства.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено от фактическа страна и правна страна

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. Г. – Моля да отмените административния акт като неправилен и незаконосъобразен. Считам, че е недопустим, с оглед целите на Закона и незаконосъобразен, с оглед разпоредбите на Закона за енергетиката и Наредба № 3, относно осъществяването на контрола върху лицензираната дейност на операторите. Считам, че с постановяването на акта, не са нарушени правата на потребителя, тъй като в предвидения 7-дневен срок за изпращане на корекционната процедура не е преклузивен. Това по никакъв начин не погасява възможността на потребителя да оспори фактурата по граждански правен ред. Не считам, че се касае за нарушение на лицензионната дейност и за нарушение на правата на потребителя, а по-скоро зависи от страна на комисията и правилата за измерване на електрическа енергия. Като контролен орган, те са запознати с основанията и процедурата по налагане на корекционните мерки. Считам, че макар комисията да е приела и да е открила производство по реда на чл. 22, то крайният акт, за да приключи производството е указание как да се приложи закона. Претендирам направените по делото разноски, за което представям списък на разноските.

ЮРК. М. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Моля да оставите в сила обжалвания административен акт като правилен и законосъобразен. Комисията се произнесе като е дала задължителни указания във връзка с неспазената процедура от страна на дружеството, съгласно правилата за измерване на електрическа енергия. Относно срока, който жалбоподателят счита за недостатъчен, можело е да бъдат обжалвани. Претендирам присъждане на юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност. Моля да ми предоставите срок за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на страните 7-дневен срок за писмени бележки и ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОННИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:55 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: