

Протокол

№

гр. София, 04.12.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 52 състав,
в публично заседание на 04.12.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Силвия Димитрова

при участието на секретаря Албена Илиева, като разгледа дело номер **5655** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 10.51 ч. се явиха:

ОСПОРВАЩИЯТ – Ю. А. Я., редовно уведомен, не се явява. Представява се от адв. П. Б., с пълномощно по делото на лист 12.

ОТВЕТНИКЪТ – КМЕТА НА РАЙОН „Л.“ - СО, редовно уведомен, не се явява. Представява се от гл. юрисконсулт В. Н., с пълномощно по делото на лист 21.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба, постъпила на 28.10.2024 г. от ответника с изразено становище във връзка с направеното в минало с.з. оспорване от страна на жалбоподателя. В същите са направени и доказателствени искания и са приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА молба, постъпила на 26.11.2024 г. от процесуалния представител на оспорващия с изразено становище по направените от ответника допълнителни доказателствени искания.

АДВ. Б.: Нямам други доказателствени искания. Поддържам молбата и изразеното становище, с което считам че така направените искания няма да установят факти и

обстоятелства за Личен регистрационен картон /ЛРК/, който е следвало да бъде допълнен към датата на настъпилите факти. Отделно от това не може да се доказва със свидетелски показания от трети страни официални данни за конкретно лице, поради което считам, че следва да оставите без уважение направените в молбата доказателствени искания.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ Н.: Считам, че е налице начало на писмено доказателство, което дава възможност да бъдат събирани гласни доказателства в изложените в молбата ми насоки. Ето защо поддържам искането за допускане на свидетели, те не оборват съдържанието на частен документ, а на документ, изхождащ от нас, така че не са налице забраните за допускане на гласни показания. Поддържам и другите доказателствени искания. Със свидетелските показания ще установим причините за пропуските в оформянето на картоните и поредността на записванията.

АДВ. Б.: Коя поредност на записванията имате предвид? Защото в случая аз съм оспорила факта, че няма данни за лицето, което е попълнило картоната и въпросният начален документ „служебна бележка“, от която има някакви записи за налични роднини в Русия, за мен това не е доказателство.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ Н.: Ние спорим за допустимостта на свидетелските показания, относно съставянето на картоната.

АДВ. Б.: Нанасянето на данни, за които нямате официални данни. Аз всъщност това изисках, ако имате официални данни, въз основа на които стъпвате, че има други наследници в Русия и същите следва да бъдат вписани по съответния ред, а не със свидетелски показания. Това не може да бъде установено със свидетелски показания.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ Н.: Това също е отразено в картоната.

АДВ. Б.: Но нямате данни, от къде е отразено.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ Н.: Длъжностното лице което съставя картоната, сменя информация за братя, сестри и други роднини. Именно това се опитваме да докажем. Картоната установява данни за братя и сестри.

АДВ. Б.: Това не е годно доказателство в настоящото производство.

СЪДЪТ към ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ Н.: Вие искате със свидетелските показания да докажете от къде са получени данните?

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ Н.: Длъжностното лице по гражданско състояние е снело записа /информацията/ от лицето, за което се отнася, за роднините, които са отразени в картоната на майката на госпожа К.. Също така ще установим, че този картон не е първоначален, а е последващ, съставен е след промяна на ЕГН. Подробно съм заявил позиция в писмената ми молба. И между другото не съм се запознал с молбата на насрещната страна, за което моля да бъде извинен, но не съм получил и препис. Държа да бъде допуснат до разпит на един свидетел, който е съставил картоната, това е М. Г. и поддържам искането за съдебни удостоверения за „А1 България“ ЕАД, „Виваком България“ ЕАД и „Йетел България“ ЕАД. От познати на починалата Н. К. знаем, че тя е звъняла в Русия, но точно на кой номер, не знаем.

АДВ. Б.: Противопоставям се на това искане.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ Н.: Държа и да бъде допусната съдебно-почерковата експертиза.

СЪДЪТ към АДВ. Б.: Вие не спорите, че картоните са създадени от длъжностно лице в район „Л.“?

АДВ. Б.: Аз не споря, че картоните са създадени от служител, просто не са попълнени съобразно правото и наредбите.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ Н.: Считаю, че в момента ние следва да докажем положителен факт, на който се основава позицията ни, че не можем да издадем исканото Удостоверение за наследници, а именно наличието на живи роднини от по-близка степен, поради което считам, че са допустими всички доказателствени искания.

По доказателствата и направените доказателствени искания в молбата на ответника, Съдът намира, че искането за допускане на съдебно-почеркова експертиза е неоснователно, доколкото няма да установи факти, относими към предмета на оспорените Лични регистрационни картони /ЛРК/ и доколкото от другата страна не се оспорва, че същите са съставени от длъжностно лице в район „Л.“.

Неоснователни са и исканията за издаване на Съдебни удостоверения, доколкото с фактите, които се цели да бъдат установени, няма да се изясни предмета на спора.

Не следва да бъдат приемани като доказателства и представените с молбата от 28.10.2024 г. от ответника писмени доказателства.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде допусната до разпит при режим на призоваване на посоченият в молбата телефон, като свидетел на ответника М. Г. Г. за установяване на посочените факти.

Предвид това делото следва да бъде отложено за друга дата.

Водим от гореизложено, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА ДО РАЗПИТ при режим на призоваване на посочения телефон, като свидетел на ответника М. Г. Г., която да се призове по телефона за следващо съдебно заседание.

ОТХВЪРЛЯ останалите доказателствени искания на ответника, направени в молбата от 28.10.2024 г., като неоснователни.

НЕ ПРИЕМА представените със същата молба писмени доказателства.

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 26.02.2025 г. от 10.30 ч., за която дата и час страните уведомени.

Да се призове допуснатият до разпит свидетел М. Г. Г. по телефона.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.04 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: