

Протокол

№

гр. София, 24.02.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 73 състав,
в публично заседание на 24.02.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елеонора Попова

при участието на секретаря Кристина Българиева и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **3025** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11:15 ч се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно уведомен, представлява се от юрк. И., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА“ ПРИ ЦУ НА НАП-С. – редовно уведомен, представлява се от юрк. П., с пълномощно от днес.

СГП – редовно призована, се представлява от прокурор К..

ВЕЩОТО ЛИЦЕ П. Д. К. – редовно уведомена, се явява.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДОКЛАДВА заключение на съдебно-счетоводна експертиза, постъпила в срока по чл. 199 ГПК

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към изслушване на вещото лице.

СНЕ самоличността на вещото лице:

П. Д. К. – 47 г., неосъждана, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ вещото лице за наказателната отговорност, която носи по реда на чл. 291 от НК за даване на невярно или заинтересовано заключение.

Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Поддържам изготвеното от мен заключение.

ВЪПРОС НА ЮРК. П. КЪМ ВЕЩОТО ЛИЦЕ: На стр. 35 е отговорено за последващите доставки по процесните фактури, във връзка с какво е даден този отговор, тъй като в самия първи въпрос не е поставена задача относно последващи доставки?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Защото задачата е поставена да дам отговор как са заприходени и изписани в счетоводството на жалбоподателя. Моля да се има предвид, че на стр. 35 от заключението по т. 1, самото заключение започва от стр. 3. На стр. 35 се намира обобщението, но иначе за всяка една от фактурите го има в предишните страници. Въпросът съдържа четири части и аз няма как да го преформулирам. Вариант за заприходяване на материалите са по два начина – да бъдат осчетоводени по група 30, след което да намерят отражение по сметка 601 и ако дружеството е взело решение да не ползва група 30, директно ги изписва през сметка 601, тоест използваме единия от двата варианта, в случая 601 сметка, както съм посочила в абзац 4. Последващите доставки и отчетени приходи е едно и също. В отговора на 4 въпрос съм написала, че по т. 2 от същото заключение съм дала отговор. В таблица 3 на стр. 24, въз основа на документите, които са посочени на стр. 24 и стр. 25 последните две колони и от там видях цените. На стр. 27 съм посочила към всяка от процесните фактури какви документи има представени, като част от тях се намират в колона 11 до 16, представляващи приемо - предавателни протоколи, стокова разписка, която е отразена в колона 16. В приемо – предавателния протокол е посочен номерът на фактурата. Частите по процесните фактури съм ги взема от документите на стр. 27.

Страните /поотделно/: Да се приеме заключението.

По заключението на експертизата

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице.

На същото да се изплати възнаграждение съгласно внесения депозит в размер на 350,00 /триста и петдесет/ лева.

Издаде се РКО.

С оглед представената от вещото лице справка- декларация

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

УВЕЛИЧАВА възнаграждението на вещото лице, като определя окончателен размер – 850,00 лева, като указва на жалбоподателя, че следва в 7-дневен срок от днес да довнесе разликата в размер на 500,00 лева.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други доказателствени искания, няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ, предвид липсата на други доказателствени искания, СЧЕТЕ делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

ЮРК. И.: Моля да отмените Р. акт като незаконосъобразен и противоречащ на материалния закон. Моля за срок за писмени бележки.

ЮРК. П.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана и да постановите решение, с което да оставите в сила Р. акт като правилен и законосъобразен. Считаю, че в хода на съдебното производство не са опровергани изводите за липса на доставка на стоки и услуги по спорните фактури. От фактическите констатации не се опроверга и от приетата по делото ССЕ, която потвърждава само счетоводни отразявания на приходи и разходи, които са установени и в хода на ревизията. Моля да вземете предвид съображенията изложени в решението на ОДОП. Моля за юрисконсултско възнаграждение в размер на 3790,00 лева.

ПРОКУРОРЪТ: Обжалванията акт е законосъобразен и обоснован, издаден от компетентен орган, в рамките на техните правомощия. Решението на ОДОП е мотивирано, а жалбата е неоснователна и недоказана и моля да потвърдите РА.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните да представят писмени бележки в 7-дневен срок.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:35 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: