

Протокол

№

гр. София, 16.07.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 50 състав,
в публично заседание на 16.07.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Бойкинова

при участието на секретаря Ива Лещарова, като разгледа дело номер **1936** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал. 1 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13:47 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ В. Р. Н. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от адв. Ч., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Комисия за защита от дискриминация (КЗД) – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ СТРАНИ (ЗС):

П. Е. Д. – редовно уведомена за днешното съдебно заседание, явява се лично, представлява се от адв. Н., с пълномощно по делото.

Л. П. Д. – редовно уведомена за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от адв. Н., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена за днешното съдебно заседание, не се представлява.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

АДВ. Ч.: Водим допуснатия ни в предходно съдебно заседание свидетел при режим на довеждане.

АДВ. Н.: П. от нас свидетел и допуснат също в предходно съдебно заседание не се

намира в момента в [населено място], възпрепятстван е да дойде и затова не го и водим, но поддържаме искането си за разпит на свидетел при режим на довеждане като не държим на съвместен разпит.

АДВ. Ч.: Ние също не държим на съвместен разпит.

В залата се въведе воденият свидетел.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към събиране на допуснатите гласни доказателствени средства.

СНЕМА самоличността на свидетеля:

С. Н. Х. – 55 годишна, неосъждана, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност, която носи по реда на чл. 290, ал. 1 от НК.

ОБЕЩА да каже истината.

На въпроси на адв. Ч., свидетелят отговори:

Познавам г-жа В. Н. от доста години. От 2020 г. до настоящия момент тя живее в едно прекрасно малко блокче, тип кооперация, находящо се на [улица],[жк], където съм й ходила многократно на гости. Блокът или кооперацията е построена върху имот, собственост на вуйчото на В. Н. и на майка й. В резултат на обезщетението при построяването на кооперацията те придобиват мисля, че 5 апартамента като може би са 3 апартамента и 2 ателиета или по друг начин наречени помещение. Единствено на последния етаж един от апартаментите не е нейна собственост. Тя цялата кооперация е била тяхна собственост. В., като пълномощник на майка си, която е собственик, е продала жилището на купувач, в случая на П., на която не знам фамилията. По отношение на таксите, изискуеми по реда на Закона за управление на етажната собственост знам от В., че са имали изключителни проблеми и доколкото ми е известно не са стигнали до споразумение относно заплащане на изискуемите такси за поддръжка на входа. В сградата има асансьор, който и към момента не функционира и проблемите във връзка с него са изключително сериозни. Доколкото знам те са възникнали още през 2021 г., тъй като асансьорът по технически причини е бил спрял. Доколкото знам П. 2021 г. своеволно пуска асансьора, при положение че в кооперацията има теч, причината за който и до момента не е установена. Тогава, в периода 2021 г.-2022 г., доколкото ми е известно, асансьорът се е движил между първия и четвъртия етаж, като В. живее от първия до третия етаж, а П. е живяла на четвъртия етаж. През 2022 г. В. извиква специална фирма, която то своя страна сезира Комисия по метрология и технически надзор, които при извършване на проверка установяват, че асансьорът не може да функционира поради реалния риск от късо съединение и подпалване на сградата, поради което е издадено и разпореждане или указание, като лично аз не съм видяла документа, за неползване, за спиране на асансьора. В. е предприела и действия за преустановяване на теча. Извикала е фирма, която да извърши демографско обследване, установен е течът или повредата, която възпрепятства ползването на асансьора. Дори ми е споделяла, че е сезирала и помолила инвеститора на имота да извърши необходимия ремонт, който явно пак не е достатъчно качествен, защото и до момента асансьорът не е пуснат, поради риска от подпалване на сградата. Доколкото знам В. е платила и съответна сума за отстраняване на повредите и някакъв ремонт от негова страна е бил извършен, но

очевидно не е достатъчен. След това мисля, че е извършвана проверка от държавната агенция. По мой спомен, ако не бъркам, във връзка с тази проверка през 2022 г. взаимоотношенията между П. и В. Н. нарушиха допустимите граници и норми и си спомням, че юни месец П. беше извикала полицейски служители от 04 РУ, пак във връзка с този асансьор и с непускането му по указания и разпореждане на Агенция по метрология и технически надзор, и стана феноменален скандал, при който В. Н. потърси от мен съдействие, като това беше надвечер, мисля че около 19:00 часа вечерта, юни месец 2022 г. – не мога категорично да конкретизирам датата. Полицейските служители бяха сезирани от П. във връзка с проблемите във входа. Аз посъветвах В. да бъде търпелива, да отговори на всички зададени въпроси, след което беше пуснат и някакъв сигнал и срещу мен, пак в 04 РУ. След това имаше и многократни сигнали срещу В. Н. може би във връзка с проблемите във входа, може би във връзка с непостигане на съгласие, може би във връзка с асансьора. Ние се чувахме всеки ден с В., както и досега и в един момент вече аз не изтърпях съобщенията за сигналите. Имам спомен, че и някаква нотариална покана беше отправена към нея, пак във връзка с асансьора. В. Н. категорично не е конфликтен човек, изключително добронамерен, спрямо всеки изпитва емпатия и в тази връзка ще посоча два примера: тя е от постоянното настоятелство на църквата, която се намира хотел „М.“, в която в събота и в неделя готви, в която на всички църковни празници се хранят всички живеещи, неразполагащи със съответните средства от[жк]и В. беше поканила и приела безвъзмездно в едното от жилищата си, нейна собственост в съответната кооперация, една украинка – майка с две деца, която беше емигрант в България и по този начин донякъде я спаси от пребиваването в У. и военните действия, на които готвеше ежедневно. Категорично не знам от страна на В. да е извършвала някакво противодействие против това да бъде пуснат асансьора, като единствено се е съобразила с разпореждането, което има характер на индивидуален административен акт. Ще добавя само, че с оглед на липсата на склонност към конфронтация, В. е от жените, които хранят всички улични животни в квартала.

На въпроси на адв. Н., свидетелят отговори:

За проблемите между В. Н. и П. във връзка с изискуеми такси научих от В. Н.. За проблемите във връзка с неработещия асансьор в сградата също научих от В. Н.. С П. не съм имала никога контакти. За опита за своеволно пускане на асансьора от страна на П. също разбрах от В. Н.. Във връзка с посещенията на ДАМТН и направените констатации също научих от В. Н.. За сезирането на фирма за констатиране на теча, за сезирането на строителя и за плащането на сума за отстраняването на повредите по асансьора – за тези факти също знам от В., като ние с нея всяка вечер водим по един час разговори и обсъждаме взаимните си проблеми. За последващата проверка на ДАМТН също знам от В. Н.. За сигналите до полицейските служители от 04 РУ лично те ме уведомиха, затова че името ми фигурира в сигнала. Аз работя като прокурор в Градска прокуратура и познавам повечето полицейски служители, с които комуникирам и в тази връзка ме уведомиха. По време на скандала те взеха телефона от В. и ни взеха и данните. Те осъществиха някакъв разговор, попитаха ме как се казвам, къде работя и т.н. Говорих и с полицейските служители по време на сигнала, като този сигнал беше във връзка с асансьора. Пряк свидетел на взаимоотношенията между В. Н. и П. не съм.

СЪДЪТ освободи свидетеля.

Въпрос на съда към процесуалния представител на жалбоподателя: Във връзка с твърденията за посещения и проверки на ДАМТН има ли документи, приложени по преписката?

АДВ. Ч.: Приложени са по преписката, да. Има я ревизионната книга с разпореждането на ДАМТН. Отражена е в ревизионната книга и последващата проверка.

АДВ. Н.: Нямаме други искания по доказателствата, освен разпита на свидетеля при режим на довеждане, който ни бе допуснат в предходно съдебно заседание.

АДВ. Ч.: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ намира, че следва да се даде възможност на процесуалния представител на ЗС да доведат поискания свидетел за събиране на допуснатите гласни доказателствени средства за следващо съдебно заседание, затова

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на процесуалния представител на ЗС да доведат поискания свидетел за събиране на допуснатите гласни доказателствени средства.

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 29.10.2024 г. от 14:00 часа, за която дата и час страните са редовно уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:03 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: