

# Протокол

№

гр. София, 19.05.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 51 състав,**  
в публично заседание на 19.05.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Анета Юргакиева**

при участието на секретаря Светла Гечева, като разгледа дело номер **11582** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК.

На поименно повикване в 10.30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – уведомен от предходното съдебно заседание, представлява се от управителя на дружеството А. М. и от адв. Б. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Директора на ТП на НОИ С. - град – уведомен от предходното съдебно заседание, се представлява от юрк. П. с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Л. И. М. - уведомен от предходното съдебно заседание, не се явява, представлява се от адв. Х. с пълномощно по делото.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

Адв. Б. – Водим допуснатите свидетели.

СЪДЪТ пристъпва към разпит на допуснатите свидетели. Снема самоличност на първия свидетел:

М. И. М. – ЕГН [ЕГН], българка, българска гражданка, неосъждана, без дела и родство със страните.

Предупредена за наказателната отговорност, която носи на основание чл. 290 НК.

Обеща да говори истината.

Свидетелят – Спомням си злополуката на Л. М. през 2019 г. Не спазвахме правилата и ходихме на аварийното стълбище да пушим. Работим на висок етаж и е по-лесно да излезем на аварийното стълбище, въпреки че знаехме, че не е редно. Във въпросния ден бяхме на стълбището с Л. и пушихме. Едната колежка се върна в стаята. След това и аз и другата колежка се върнахме. Л. остана сама. По едно време стана суматоха в стаята и видях, че Л. влезе в стаята и колегите я слагаха на стол, при което тя си глътна езика. Един от колегите извади езика ѝ. Разстоянието от аварийното стълбище до вратата на стаята е 6-7 метра. Няма препятствия по пътя. Вратата на стълбището се отваря само отвътре, отвън не може, придържаме я, за да не се затвори. Л. беше добре, докато пушихме. Имаме обучения по аварийна безопасност.

Адв. Б. – Нямам повече въпроси.

Свидетелят – Мисля, че никой не е присъствал на самата злополука. Л. сама влезе в стаята. Не си спомням докато пушихме дали придържахме врата или беше подпряна с нещо.

Юрк. П. – Нямам повече въпроси.

Свидетелят – Аз лично не съм видяла кога Л. влиза. Видях, когато става суматохата и я поставят на стол. Колегата, който извади езика ѝ, се казваше М..

Адв. Х. – Нямам повече въпроси.

СЪДЪТ освободи свидетеля.

СЪДЪТ сменя самоличност на втория допуснат свидетел:

В. М. В. – ЕГН [ЕГН], българка, българска гражданка, неосъждана, без дела и родство със страните.

Предупредена за наказателната отговорност, която носи на основание чл. 290 НК. Обеща да говори истината.

Свидетелят – Бяхме на аварийното стълбище с Л., М. и още една колежка К., и пушихме. Аз бързах и влязох вътре. М. и другата колежка също влязоха. Л. остана на стълбището. След няколко минути Л. се появи на вратата. Беше пребледняла, нещо промълви и започна да се свлича. Момчета я сложиха на стол да седне. Единият колега каза, че е си е глътнала езика, стана суматоха, и после колегата М. извади езика ѝ. Донесохме вода, питахме я добре ли е, след което тя успя да стане и отиде на някъде. Разстоянието от аварийното стълбище и вратата на стаята е 5-6 метра. Няма препятствия по пътя. Докато бяхме на аварийното стълбище нямаше нищо необичайно. Имали сме обучения по аварийна безопасност, присъствала съм поне два пъти.

Адв. Б. – Нямам повече въпроси.

Свидетелят – От стълбището в коридора има врата. Държали сме я, докато пушим, нямам спомен да се е подпирала с нещо. Не съм видяла злополуката. Когато влезе в стаята чух, че Л. каза нещо, но не знам какво.

Юрк. П. – Нямам повече въпроси.

Свидетелят – В стаята може би имаше някой на по-висока длъжност. Всички знаехме, че е забранено да се излиза на аварийното стълбище, но ходехме въпреки това.

Адв. Х. – Нямам повече въпроси.

СЪДЪТ освободи свидетеля.

Адв. Б. – Представям документи, свързани с обучение по пожарна безопасност. Моля да допуснете А. М. да даде обяснения относно какво е възприела по случая.

Юрк. П. - Противопоставям се на представеното доказателство, неотнормимо е. Възражявам по искането по чл. 176 ГПК - в случая нямаме свидетел, който може да се каже, че е свидетел на злополуката.

Адв. Х. - Присъединявам се към становището на ответника.

**СЪДЪТ**

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРИЕМА** днес представеното от жалбоподателя доказателство.

Съдът намира, че искането да бъдат дадени обяснения от управителя на дружеството жалбоподател е допустимо, но смята, че събирането на такива доказателства не е необходимо за изясняване на делото от фактическа страна, тъй като управителя не е бил свидетел на инцидента, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

Отхвърля искането.

Страните /поотделно/ - Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ намира, че делото е изяснено от фактическа страна, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.**

Адв. Б. - Поддържам жалбата и моля да я уважите. Няма преки доказателства за злополуката, но са налице доста косвени доказателства. Определени факти могат да се сметат за настъпили, ако при преценка на всички косвени доказателства може да се установи, че се е случило по начина, по който е посочено в косвените доказателства. Установява се, че Л. М. по времето, по което е настъпила злополуката не е извършвала нищо във връзка с нейната трудова характеристика. Следователно не е налице трудова злополука. Моля да присъдите разноски.

Юрк. П. - Моля да отхвърлите жалбата. Моля да съобразите свидетелските показания с чл. 172 ГПК. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар.

Адв. Х. – Моля да отхвърлите жалбата. Моля да ми дадете срок за представяне на писмени бележки. Претендирам разноски, за които представям списък.

Адв. Б. - Правя възражение за прекомерност.

Съдът дава 10-дневен срок на страните за представяне на писмени бележки.

**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.48 часа.

**СЪДИЯ:**

CEKPETAP: