

Протокол

№

гр. София, 16.11.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 59 състав,
в публично заседание на 16.11.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Зорница Дойчинова

при участието на секретаря Светла Гечева, като разгледа дело номер **8509** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК.

На поименно повикване в 9.32 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Н. Т. А. – редовно призован, не се явява, представлява се от адв. Т., преупълномощена от адв. М. с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ началника на СГКК, [населено място] – редовно призован, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ СТРАНИ:

Й. В. Н. – редовно призован, не се явява, представлява се от адв. Д. с пълномощно от днес.

Х. В. Н. – редовно призован, не се явява, представлява се от адв. Д. с пълномощно от днес.

Р. Г. Н. – редовно призован, не се явява, представлява се от адв. Д. с пълномощно от днес.

Н. К. Г. – редовно призован, явява се лично.

Е. В. Б. – редовно призован, не се явява, представлява се от адв. В. с пълномощно по делото.

Й. К. С. – редовно призован, не се явява и не се представлява.

Е. Т. М. – редовно призован, не се явява и не се представлява.

Т. С. Т. – редовно призован, не се явява, представлява се от адв. В. с пълномощно по делото.

Е. С. Т. – редовно призован, не се явява, представлява се от адв. В. с пълномощно по делото.

Н. Г. Б. – редовно призован, не се явява и не се представлява.

Ц. Г. П. – редовно призован, не се явява и не се представлява.

Г. С. Н. – редовно призован, не се явява и не се представлява.
В. С. Н. – редовно призован, не се явява и не се представлява.
И. П. М. – редовно призован, не се явява, представлява се от адв. В. с пълномощно по делото.
Я. П. М. – редовно призован, не се явява, представлява се от адв. В. с пълномощно по делото.
Т. П. Д. – редовно призован, не се явява и не се представлява.
Д. П. Д. – редовно призован, не се явява и не се представлява.
П. Г. И. – редовно призован, не се явява, представлява се от адв. В. с пълномощно по делото.
М. Г. Г. – редовно призован, не се явява, представлява се от адв. В. с пълномощно по делото.
К. Д. Л. – редовно призован, не се явява, представлява се от адв. В. с пълномощно по делото.
Б. Т. Й. – редовно призован, не се явява, представлява се от адв. В. с пълномощно по делото.
В. Б. И. – редовно призован, не се явява, представлява се от адв. В. с пълномощно по делото.
М. С. Л. – редовно призован, не се явява, представлява се от адв. В. с пълномощно по делото.
А. К. С. – редовно призован, не се явява и не се представлява.
Е. Т. Й. – редовно призован, не се явява, представлява се от адв. В. с пълномощно по делото.
СГП - редовно призована, не изпраща представител.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата. Производството е образувано по подадена жалба от Н. Т. А. срещу Уведомление, изх. № 24-24054/04.08.2023 г., издадено от началника на СГКК, [населено място], с което жалбоподателя е уведомен за извършено изменение на данни в КРНИ за ПИ с идентификатор 68134.2043.986, изразяващо се в отписване на данни, в това число на жалбоподателя като собственик на имота и записване на данни, съобразно НА № 133, рег. № 30923, дело 23179/11.05.2023 г.

ДОКЛАДВА административната преписка и представените от жалбоподателя доказателства, които са приети по делото.

На страните е указана доказателствената тежест, с определение от 26.09.2023 г.

ДОКЛАДВА постъпило на 09.10.23 г. становище от заинтересованата страна Н. В..

ДОКЛАДВА постъпило на 17.10.23 г. становище от адв. В. с приложени писмени доказателства.

Адв. Т. – Поддържам жалбата. Нямам доказателствени искания.

Адв. Д. – Оспорвам жалбата. Оспорвам нотариален акт от 19.12.2005 г., като твърдя,

че няма данни кой е иницирал това производство. Доверителят ми Й. Н. не е подписвал молба до нотариуса за издаването на такъв акт. Нямам доказателствени искания.

Адв. В. – Поддържам жалбата. Представям и моля да приемете искова молба № 269061/28.09.23 г., от която е видно, че в СРС от името на заинтересованите страни е подадена искова молба за установяване правото на собственост върху процесния имот. Считам, че това е основание за спиране на настоящото производство до произнасяне на СРС с влязло в сила решение.

Н. В. – Поддържам жалбата. Поддържам становището. Нямам доказателствени искания.

Адв. Т. - Да се приемат доказателствата, представени от заинтересованите страни. Считам, че делото не трябва да се спира, тъй като се касае за незаконосъобразно вписване в кадастъра.

Адв. Д. - Да се приемат писмените доказателства, както и исковата молба.

Представените към становището на адв. В. писмени доказателства и исковата молба следва да бъдат приети.

Неоснователно е искането за спиране на производството до приключване на спора за собственост върху имота. След решаване на гражданско-правния спор данните в кадастъра следва да бъдат изменени съобразно това решение и изхода му няма отношение към материалната незаконосъобразност на извършеното изменение преди подаване на исковата молба, поради което не се налага спиране на настоящото производство. Предвид изложеното

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и **ПРИЛАГА** приложените към становището на адв. В. писмени доказателства.

ПРИЕМА исковата молба.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за спиране на производството.

Страните /поотделно/ - Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

Адв. Т. – Моля да постановите решение, с което да уважите жалбата като основателна и доказана, и да отмените извършеното включване на данни, предмет на атакуваното уведомление, като дадете задължителни указания. Претендирам разноски, за които представям списък. Моля да ми дадете възможност да представя писмена защита.

Адв. Д. – Моля да постановите решение, с което да потвърдите административния акт. По делото не е налице дублиране на права за собственост или други вещни права. Считам, че административния орган правилно е отразил представените му документи по кадастъра и не следва при наличие на нотариален акт от 2023 г. данните да се връщат такива, каквито са били преди представянето му. Претендирам разноски, за

които представям списък.

Адв. В. - Моля да отмените оспорвания административен акт като неправилен и незаконосъобразен на основанията, изложени в становището. Считаю, че следва да бъде отменен административния акт и да бъдат вписани собствениците от 2005 г.

Н. Г. - Моля да отмените уведомлението, считам същото за незаконосъобразно.

СЪДЪТ СЧЕТЕ ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЕДНОМЕСЕЧЕН СРОК.

Дава 7-дневен срок на процесуалните представители на страните за представяне на писмени бележки.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 9.45 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: