

Протокол

№

гр. София, 30.10.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 65
състав, в публично заседание на 30.10.2024 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Ванина Колева

при участието на секретаря Ирена Йорданова и при участието на прокурора Десислава Кайнакчиева, като разгледа дело номер **10175** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10,53 часа се явиха:
ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ, Б. Ш. М., редовно призован, явява се лично представлява се от адв. Л. законен представител, назначена с решение № 1073/04.07.2024 г. на председателя на НБПП (л. 36 от делото).

ОТВЕТНИКЪТ, ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА ДЪРЖАВНА АГЕНЦИЯ ЗА БЕЖАНЦИТЕ, редовно призован, представлява се от юрк.Х., редовно упълномощен, с пълномощно от днес.

СГП – редовно призован, се представлява от прокурор К..

Явява се СТАРШИ СОЦИАЛЕН РАБОТНИК Б., редовно упълномощена, с пълномощно от днес, от директор на Дирекция „Социално подпомагане“ Красно село.

ПРЕВОДАЧЪТ, Д. Т., уведомен по телефона, явява се лично.

СЪДЪТ СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА на преводача:

Д. Т. – 71 год., СИРИЙСКИ гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.
ПРЕДУПРЕЖДАВА преводача за наказателната отговорност по чл. 290, ал. 2 НК.
Същият обеща да даде верен и точен превод.
СЪДЪТ, на основание чл. 14 АПК,

ОПРЕДЕЛИ:

НАЗНАЧАВА Д. Т. за преводач на жалбоподателя Б. Ш. М., с чиято помощ да вземе участие в производството по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ /чрез преводача/: Да се даде ход на делото.

СТРАНИТЕ /поотделно/ : Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА жалбата на Б. Ш. М., гражданин на Сирия, [дата на раждане] г, с ЛНЧ [ЕГН], против Решение № 10507/03.10.2024г., издадено от председателя на Държавната агенция за бежанците при Министерски съвет (ДАБ – МС), с което на основание чл. 75, ал.1, т.2 и т.4, вр. с чл. 8 и чл.9 от ЗУБ е отказано да им се предостави статут на бежанец и хуманитарен статут.

ДОКЛАДВА постъпилата административна преписка и доказателствата към нея.

ДОКЛАДВА молба от 25.10.2024 г. от процесуалния представител на ответника, с която се представя актуална справка от дирекция „Международна дейност“ относно Сирийска арабска република с изх. № ЦУ -1884/30.08.2024 г. и писмо до дирекция „Социално подпомагане“ с изх. № Х16-891/04.07.2024 г., с копие до председателя на Държавна агенция за закрила на детето.

ДОКЛАДВА социален доклад от 30.10.2024 г. с изх. № ПР/Д-СИ КС/ 762-001/28.10.2024 г. от директор на ДСП – Красно село.

СЪДЪТ предостави възможност на процесуалния представител на ответника да се запознае с представения социален доклад.

АДВ. Л.: Поддържам жалбата. Моля да приемете административната преписка. Моля да се има предвид, че справка № 1852/27,08.24 г. я има приложена към административната преписка, втора справка с № 1884 да се приеме по делото, да се приеме представения социален доклад.

ЮРК. Х.: Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка. Да се приеме представения доклад.

ПРОКУРОРЪТ: Да се приемат представените писмени доказателства.

СЪДЪТ, по доказателствата,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като доказателство по делото административната преписка.

ПРИЕМА като доказателство по делото, представените с молба от 25.10.2024 г. от процесуалния представител на ответника, актуална справка от дирекция „Международна дейност“ относно Сирийска арабска република с изх. № ЦУ -1884/30.08.2024 г. и писмо до дирекция „Социално подпомагане“ с изх. № X16-891/04.07.2024 г., с копие до председателя на Държавна агенция за закрила на детето.

ПРИЕМА като доказателство по делото представения социален доклад от 30.10.2024 г. с изх. № ПР/Д-С-КС/ 762-001/28.10.2024 г. от директор на АСП.

АДВ. Л.: Жалбоподателят първоначално е регистриран в Харманли, претърпял е катастрофа в София. Аз бях назначена по спешност за негов законен представител, с оглед медицинските грижи, които се извършиха, претърпя много операции. Предстои още една операция. До края на м. 09 преписката се водеше в Харманли.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Няма да сочим други доказателства, нямаме доказателствени искания. Да се приключи събирането на доказателства.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. Л.: Моля да отмените обжалвания административен акт. Той не съответства на целите на материалния закон, за да се откаже предоставяне на хуманитарен статут и статут на бежанец на жалбоподателя, административният орган се позовава на политическата обстановката в Сирия и на справка № ЦУ 1852/ 27.08.2024 г. Моля да се има предвид, че във въпросната справка се разглежда положението в 4 области в Сирия – Х., от където е доверителят ми, Д., Л., Х.. В нея е посочено, че във всяка от провинциите оперират освен официалните сирийски власти, турски сили, руски сили, различни терористични групировки. Сочат се много терористични актове, които се извършват на тези територии. Ноторно известен факт е, че откакто Х. нападна Израел, Израел нанася въздушни удари на територията на Сирия, които оправдава с намиращите се на тяхна територия ирански официални военни и представители на групировката Х.. Х. е провинция, в която са регистрирани много инциденти със сигурността.

Считам, че по преценка дали в Сирия е налице вътрешен конфликт или не, административният орган е направил грешни изводи на база данни в справката. Неправилен е изводът и по отношение на жалбоподателя, че не съществува опасност от завръщане на територията на Сирия. Моля да постановите акт, с който да отмените обжалвания административен акт и да върнете административната преписка на административния орган с указания за ново произнасяне по молба за международна закрила на жалбоподателя.

ЮРК. Х.: Моля да оставите жалбата без уважение и да потвърдите решението на ДАБ. В хода на административното производство е установено, че кандидатът за международна закрила не е искал да подава молба за същата. Неговата цел е била Нидерландия. Казва, че я е подал, защото са го накарали служителите. В хода на административното производство не са установени предпоставките на чл. 8 и чл. 9 ЗУБ. Целта на жалбоподателя е била Нидерландия. От представените справки за Сирия е видно, че страна е разделена на зони на влияние между различни армии, но военни действия, като война не е налично. Няма такива данни. Моля да се има предвид социалния доклад и да оставите жалбата без уважение.

АДВ. Л.: Такова е становището на детето по време на производството пред ДАБ, че целта му е Нидерландия. Това е неговата цел към дата на регистрацията в ДАБ - 02.07.2024г. На 04.09.2024 г. по време на интервюто с него той е заявил, че първата му цел е била Нидерландия, но към дата на интервюто той иска да остане в България и да получи закрила.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ /лично/ – Искам да остана тук, търся закрила и искам да остана да живея в България.

ПРОКУРОРЪТ: Жалбата е неоснователна. Не може да се говори за въпросния конфликт, с оглед справката. Липсват предпоставките на чл. 8 и чл. 9 ЗУБ. Те са регламентирани и няма как неговата история да се прикачи към тях и жалбата следва да се остави без уважение.

СЪДЪТ СЧЕТЕ ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

СЪДЪТ ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение за преводача в размер на 70 лв., платими от бюджета на съда, за което се издаде РКО.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,07 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: