

Протокол

№

гр. София, 26.04.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 12
състав**, в публично заседание на 26.04.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Наталия Ангелова

при участието на секретаря Елена Георгиева, като разглежда дело номер **9484** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 от ГПК във връзка с чл.144 АПК, на именно повикване в 11,00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма], чрез управителя К. Т. – редовно уведомен, не се явява и не се представлява.

ОТВЕТНИКЪТ директорът на Териториална дирекция С. морска със седалище в [населено място] към Агенция Митници - директор С. Т. – редовно уведомен, не се явява и се представлява от гл. юрк. А. Ш., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

ЮРК. Ш.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ КОНСТАТИРА, че препис от протокола от предходното съдебно заседание е изпратен на жалбоподателя, във връзка с указанията на съда, получен на 29.03.2021 г. от счетоводителя на дружеството – жалбоподател. По делото не е постъпило становище.

ДОКЛАДВА постъпила от ответника молба от 11.03.2021г., с приложени писмени доказателства, които не са приети.

ДОКЛАДВА писмо от гл.юрк. А. Ш., процесуален представител на ответника, постъпило на 19.04.2021 г., с приложени писмени доказателства -подписана служебна бележка и в оригинал, по указанията на съда.

ЮРК. Ш.: Нямам искания по доказателствата. Моля да приемете служебна бележка, така както е указано според вашите указания. Моля да приемете и справки от системата М., представени с молбата от 11.03.2021г. Аз съм заверили представените копия от документи. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА служебна бележка от 02.06.2020 г., в оригинал, подписана от издателя на акта.

ПРИЕМА приложените писмени доказателства към молба от ответника от 11.03.2021 г., постъпили на 19.03.2021 г.

ПРЕДВИД, че не са направени други искания по доказателствата от страна от жалбоподателя, в това число по предоставената му възможност не е изразено становище, нито по указанията на съда, в това число за основателните съмнения на ответника относно митническата стойност по процесната митническа декларация и указаната доказателствена тежест, с оглед на което

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

ЮРК. Ш.: Моля да отхвърлите жалбата на дружеството-жалбоподател като неоснователна. Считам, че решението на директора на Териториална дирекция С. морска със седалище в [населено място] към Агенция Митници за правилно и законосъобразно. Във връзка с декларираните стойности, митническият орган се е усъмнил в цените, на които са внесени стоките по конкретната митническа декларация за две стоки и след справка за справедлива цена в Европейския съюз на тези конкретни стоки се установява разлика повече от десет пъти. Видно е по една стока декларирана от 2,98 лв./кг., справедливата цена е 12,95 лв./кг.. За другата стока декларираната цена е 3,55 лв./кг., справедливата цена е 25,62 лв./кг. В този смисъл са потвърдени съмненията на митническите органи за достоверността на декларираната митническа стойност. С оглед започване на производство за доказване на декларираната стойност на дружеството е изпратено писмо, с което е дадена възможност на същото да представи допълнителни доказателства, документи и обяснения, същото в дадения 10-дневен срок не е представило такива. Видно е, че дружеството е било незаинтересовано да докаже декларираната цена, както в административното производство, така и в настоящото съдебно производство, доколкото не е ангажирало никакви доказателства в подкрепа на декларираната митническа стойност. Нито в жалбата си пред АССГ, нито в административното производство дружеството не ангажира доказателства, например: доказателства от счетоводството на самото дружество или искането на счетоводна експертиза в настоящото съдебно производство. Считам, че същият не е доказал декларираната митническа стойност и са останали верни съмненията на митническите органи за завишаване на митническата стойност. След проверка на документите се установява, че дружеството не представя предварителен договор за уточняване на бройки, цени, условия на плащане и условия на доставка. Не е представен също и банков документ

за извършване на плащането по търговската фактура. В самата придружаваща стока по фактура също не е описано условие на плащането. Практиката на АССГ, Решение № 2042/30.03.2020 г., по адм.дело № 8669/2020 г. Предмета на делото е идентичен също за стойност и по същият начин не е била доказана митническата стойност. В този смисъл моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Считам, че не следва да се заплаща адвокатско възнаграждение, доколкото адвокат не се явява по нито едно от производството по делата. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВЯВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧИЛИ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЕДНОМЕСЕЧЕН СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,19 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: