Р Е Ш Е Н И Е
№ 2464

гр. София, 11.04.2014 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **V КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,**
в публично заседание на 11.10.2013 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Пламен Горелски
ЧЛЕНОВЕ: Миглена Недева
Галин Несторов

при участието на секретаря Наталия Г Дринова и при участието на прокурора Димитров, като разгледа дело номер **5917** по описа за **2013** година докладвано от съдия Миглена Недева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административно – процесуалния кодекс /АПК/, вр. чл. 63 от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

С Решение от 09.04.2013 г., постановено от Софийски районен съд, НК, 99 състав по НАХД № 22033/2012 г. е отменено Наказателно постановление № К-029232 от 29.10.2012 г., издадено от А. М. М. - член в Комисията за защита на потребителите, с което на [фирма], [населено място] е наложена имуществена санкция в размер на 300 лв. на основание чл. 206 от Закона за защита на потребителите /З./ за нарушение на чл. 52, ал. 1, т. 7 от З. и на основани чл. 206 от З. имуществена санкция в размер на 300 лева за нарушение на чл. 52, ал. 1, т. 9 от З..

Постановлението е отменено с мотив за наличие на съществено процесуално нарушение при съставяне на акта, тъй като не е спазен едногодишният срок за съставяне на акта от дата на извършване на нарушението, с което е нарушена разпоредбата на чл. 34, ал. 1 от ЗАНН.

Срещу така постановеното решение е постъпила касационна жалба от Комисия за защита на потребителите (К.) чрез юрисконсулт Д., с която се излагат съображения за неговата неправилност. Иска то да бъде отменено, както и да се постанови ново

решение, с което да се потвърди изцяло издаденото наказателното постановление.
Ответникът по касационната жалба се представлява в касационното производство от юрк. А., която моли решението да бъде потвърдено.
Представителят на Софийска градска прокуратура изразява становище за неоснователност на жалбата.
Касационната жалба е ПРОЦЕДУАЛНО ДОПУСТИМА, предвид обстоятелствата, че е подадена от активно легитимирано лице в законоустановения 14-дневен срок от съобщаването на обжалваното съдебно решение.
Разгледана по същество, тя е НЕОСНОВАТЕЛНА.
Административен съд - С.-град, V - ти касационен състав, след като се запозна с обжалваното решение, съобрази доводите и становищата на страните и обсъди, както наведените касационни основания, така и тези по чл. 218, ал. 2 от АПК, намира за установено следното от фактическа и правна страна:
Обжалваното решение е валидно и допустимо. Същото е постановено по отношение на акт, който подлежи на съдебен контрол, като произнасянето е извършено от компетентен съд в рамките на правомощията му.
Настоящият съдебен състав възприема като законосъобразен извода на районния съд, че при съставяне на акта са допуснати съществени процесуални нарушения опорочаващи административно-наказателното производство и обуславящи отмяна на наказателното постановление.
Правилен е изводът на районния съд за допуснато нарушение на разпоредбата на чл. 34, ал. 1 от ЗАНН - не се образува административно-наказателно производство, ако не е съставен акт за установяване на нарушението в продължение на три месеца от откриване на нарушителя или ако е изтекла една година от извършване на нарушението, а за митнически, данъчни, банкови, екологични и валутни нарушения, както и по Закона за публичното предлагане на ценни книжа, Закона за пазарите на финансови инструменти, Закона за дружествата със специална инвестиционна цел, Закона срещу пазарните злоупотреби с финансови инструменти, Закона за дейността на колективните инвестиционни схеми и на други предприятия за колективно инвестиране, част втора, част втора "а" и част трета от Кодекса за социално осигуряване, Кодекса за застраховането и на нормативните актове по прилагането им и по Закона за регистър БУЛСТАТ - две години.
В разглеждания случай, от даказателствата представени пред районния съд се установява времето на извършване на административното нарушение, което е през месец февруари 2011 г. От тогава започва да тече и едногодишният срок по чл. 34, ал. 1 от ЗАНН, като същият е изтекъл през месец февруари 2012 г. До тогава най късно е можело да бъде съставен акт за установяване на нарушението. АУАН обаче е съставен на [фирма] едва на 18.07.2012 г., т.е. след изтичане на преклузивния едногодишен срок, предвиден в чл. 34, ал. 1 от ЗАНН, след който не може да се образува административно-наказателно производство.
Неспазването на указаните срокове за иницииране на производството за налагане на административно наказание е винаги съществено процесуално нарушение, доколкото се явява абсолютна пречка за развитието на административно-наказателно производство и води до отмяна на постановения в такова производство акт.
Мотивиран така и на основание чл.348, ал.1, т.1 и ал.2 от НПК, чл.221, ал.1 и чл. 222, ал.1 от АПК, във връзка с чл.63, ал.1, изр.2 от ЗАНН, Административен съд София – град, Пети касационен състав

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА решение от 09.04.2013 г. на Софийски районен съд, Наказателна колегия, 99-ти състав по НАХД № 22033/2012 г., с което е отменено Наказателно постановление № К-029232 от 29.10.2012 г., издадено от А. М. М. - член в Комисията за защита на потребителите.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.