

Протокол

№

гр. София, 18.09.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 21 състав, в
публично заседание на 18.09.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елена Попова

при участието на секретаря Елица Делчева и при участието на прокурора Цветослав Вергов, като разгледа дело номер **4818** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10:50 часа:

ИЩЕЦЪТ Г. П. Г. – редовно призован, не се явява, представлява се от адв. Н. О. Г., с пълномощно на лист 13 (гръб) от адм. д. № 1038/2024 г. по описа на АССГ.

ОТВЕТНИКЪТ НАЦИОНАЛЕН ОСИГУРИТЕЛЕН ИНСТИТУТ – редовно призован, се представлява от гл. юрк. Н. Н.-Н., с пълномощно на л. 27 от делото.

СГП – редовно призована, се представлява от прокурор В..

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

СЧИТА, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпила по имейла молба на 17.09.2025 г. в 06:51 ч. от Г. Г., чрез адв. Г., с която не възразява да се даде ход на делото, поддържа исковата претенция, не възразява да се даде ход по същество и представя списък на разноските.

АДВ. Г.: Водим само единия свидетел. Отказваме се от втория свидетел.

СЪДЪТ с оглед отказа страна на ищеца от втория свидетел, НАМИРА за необходимо същия да бъде заличен, поради което

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАЛИЧАВА допуснатия втори свидетел по искане на ищеца при режим на довеждане, като допуска само един свидетел по искане на ищеца при режим на довеждане.

СЪДЪТ пристъпва към разпит на свидетеля.

В залата се явява свидетеля Е. И. Г..

СЪДЪТ сменя самоличността на свидетеля по представената лична карта:

Е. И. Г., 57 години, българка, български гражданин, неосъждан, нямам със страните взаимоотношения от родствен, служебен, съдебен характер, които да ме направят пристрастен или да повлияят на показанията ми. Нямам дела с НОИ.

Свидетелят, предупреден за наказателната отговорност по чл. 290 от НК.

Обеща да каже истината.

СЪДЪТ пристъпи към разпит на свидетеля:

НА ВЪПРОСИ НА АДВ. Г.: През 2019 г. спряха пенсията на Г.. Той психически рухна. Вземаше пенсията на майка му докато беше жива. Не разговаряше почти с никой, освен с близки и приятели и с нас. Изпадаха му зъбите. Беше на лечение. Често посещаваше лекари, но понеже нямаше здравни осигуровки, както споменах вече и му беше по-трудно с ходенето на лекар. Ние приятелите и близките му помагаме, децата му също, но това много му повлия на здравословното и психическото състояние. Той се отчужди от нас. Не искаше да излиза. Преди това той беше весел човек, забавляваше се, излизаше с приятели, ходеше на почивки, беше много по-различен от сегашното му състояние. Повечето негови приятели искаме да му помогнем. Помагаме му като го караме да излиза с нас, понякога приема, понякога отказва.

АДВ. Г.: Нямам повече въпроси към свидетеля.

НА ВЪПРОСИ НА ГЛ. ЮРК. Н.: Познавам Г. от там където живеем. Аз живея в Л., той живее във Ф.. Ф. е близко до Л., района е Л.. Виждаме се доста често с него, покрай автомобилите и покрай децата. Под автомобили имам предвид, че той ни помага и се занимава с някои от нашите коли, за да си намира занимание и да не бъде сам и отритнат. Почиства ги и ги забърсва колите, за което не му плащаме. Занимава се доброволно, когато няма какво да прави. Не го викаме ние, той сам идва от време на време, когато пожелае и прецени. Познавам Г. от 30 години. От 30 години живея на адреса, на който се намирам и сега, виждали сме се с Г., в една компания сме били, на море сме ходили заедно, на почивки, ние сме приятелски семейства.

ГЛ. ЮРК. Н.: Нямам повече въпроси към свидетеля.

НА ВЪПРОСИ НА ПРОКУРОР В.: Когато спряха пенсията на Г., той нямаше здравни осигуровки. Цялата тази работа много го прекърши. Той изглеждаше като стабилен човек и изведнъж стана много лабилен за всичко. Не съм чувала да има други проблеми със здравето преди това. Това най-много го съсипваше защото не можеше да помага на семейството, не можеше да помага на децата си заради тези неща. Налагаше му се да изпада в едни състояния на безпаричност. В следствие, на което не успяваше да се вдигне от цялото това нещо. Беше му доста трудно той не очакваше да стигне до това. Проблемите със зъбите постепенно започнаха да му се проявяват.

ПРОКУРОР В.: Нямам повече въпроси.

НА ВЪПРОСИ НА СЪДА: Г. е разведен, има синове. Единият му син е на 26 години, другия син е на 39 години. Те не живеят с него, живеят по отделно. Нямам представа от кога живеят поотделно. През 2019 г. живеяха отделно. Нямам представа за какво е получавал пенсия Г., това не ми го е споделял и не сме го коментирали. Г. е на 64 години. Преди знам, че Г. работеше в П.. Това е по негови думи, аз нямам никаква представа преди колко време е работил там и като какъв. Той не е от хората, които коментират лични неща с нас. Не обичаше да споделя за нещата си. Той винаги е бил затворен човек и не е човек, който да седне да си разказва нещата. Нямам представа с кой е живеел Г.. Може би сам е живял или си е имал приятелка, нямам представа. Аз имам стара кола на 21 години. Той обича да се занимава с колите като хоби му е. Като дойде и ме пита как съм, какво правя, искаш ли да погледна нещо по колата. Иначе той не се занимава с такива неща. Той идваше при мен когато съм почивка, когато съм след работа, след смяна. Виждали сме се по 2 - 3 пъти в седмицата, зависи някой път сме се виждали и по-повече пъти, например когато сме били по почивки. С него последно ходихме на почивка миналата година. Не сме коментирали какво работи. Когато сме на почивка говорим за общи неща. Единия му син работи, за другия не знам. Работи в „Б.“.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме повече въпроси към свидетеля.

Поради изчерпване на въпросите СЪДЪТ, освободи свидетелят.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме доказателствени искания. Няма да сочим доказателства.

Като взе предвид становището на страните, че няма да сочат други доказателства, и като счете делото за изяснено от фактическа страна,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. Г.: Поддържам становището си. Моля да уважите исковата претенция в съответните размери. Считам, че е изпълнен състава по ЗОДОВ. Има отменен акт. Нанесена е вреда. Вредоносния резултат е настъпил в следствие на акта. Смятам, че е доказана причинно следствената връзка.

ГЛ. ЮРК. Н.: Поддържам отговора на исковата молба. Поддържам и казаното от мен в предходно съдебно заседание, което се проведе на 26.03.2025 г., че считам така подадения иск за недопустим, тъй като срещу, който е подаден е определение, а според Върховен съд определението не представлява отмяна на индивидуален административен акт по същество, поради което не изпълнява състава на ЗОДОВ. Освен това моля да бъде обърнато внимание на експертизата, която беше приобщена в предходните заседания, че в заключението на експертните вещи лица е записано, че е допустимо ресурсите на личността на г-н Г., да са снижени от предходен момент, с данни за соматична хронична патология и данни за инвалидизация от 2013 г. Симптомите на тревожност и потиснатост са от 5 - 6 години, т.е. от 2019 г., а актът който е предмет на настоящото дело е от 2021 г. С оглед на изложеното моля да отхвърлите така подадената искова молба.

АДВ. Г.: Актът действително е от 2015 г., целият случай е от 2019 г. и то с наслагване. Всеки един

акт, последва нов акт и те са вече пет акта и те затова е именно от 2019 г. до 2021 г., защото целия случай е от тогава.

ПРОКУРОР В.: Моля да отхвърлите исковата молба като недоказана. Ако все пак сметете, че е доказана моля сериозно да коригирате размера на исковото обезщетение. Няма да се спирам на това, което казаха двете страни ще обърна внимание само на разпитания в днешното съдебно заседание свидетел и моля направим сериозен анализ на казаното от него. Така както стана ясно в началото се касае за приятелство от над 30 г. много близко приятелство. Ищецът бил весел човек в следващия момент стана ясно, че веселия човек е затворен човек и не споделя. При приятелство от 30 години свидетелката да не знае къде и какво е работил ищеца, при положение, че са ходили заедно на почивки, били близки, той и поддържал колата както стана ясно в началото само я почиствал, в края стана ясно, че и я е ремонтирал, както стана ясно в началото свидетелката заяви „Имаше някакви дела ама аз не знам какви са“, след това вече взе подробно да разказва за делата, които не знае какви са. Всичкото това и с оглед на факта, че от казаното свидетелката, заяви, че същият не можел да се грижи за децата си пък после стана ясно, че децата са пълнолетни и то доста отдавна. Моля да направите сериозен анализ на казаното от свидетелката. С оглед на всичко изложено моля за Вашето произнасяне.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Съдебното заседание приключи в 11:07 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: