

# Протокол

№

гр. София, 21.09.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 53 състав,**  
в публично заседание на 21.09.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Стефан Станчев**

при участието на секретаря Валентина Христова, като разгледа дело номер **3287** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10:15 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] редовно уведомен, се представлява от адв. М., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКЦИЯ ИНСПЕКЦИЯ ПО ТРУДА - С., редовно уведомен, се представлява от юрисконсулт М., с пълномощно по делото.

Заинтересованите страни С. Д. К. и Й. И. К., редовно уведомени, не се явяват. Явява се адв. С. Н., с пълномощно по делото.

Свидетелят П. К. Ш., нередовно призван.

## ПО ХОДА НА ДЕЛОТО

Присъстващите СТРАНИ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намери, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

## ОПРЕДЕЛИ:

### ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

Адв. М.: Не водим допуснатия ни свидетел. Отказваме се от това доказателствено искане. Моля да се има предвид, че същият е разпитван при първоначалното разглеждане на делото през 2017 г.

Юрисконсулт М.: След като е нередовно призван свидетелят Ш., се отказвам от това

доказателствено средство.

Адв. Н.: Отказвам се разпита на свидетели. Част от тях са разпитвани в предходното разглеждане на делото. Искания за други свидетели нямаме.

СЪДЪТ, с оглед становището на страните, намира, че следва да бъдат заличени допуснатите свидетели и

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ЗАЛИЧАВА** допуснатия свидетел П. К. Ш..

По отношение свидетелите, поискани с молба и във връзка със становището на адв Н., намира, че не са необходими допълнителни гласни док средства.

Юриконсулт М.: Представям за сведение на съда две решения на СРС и АССГ. Това е по повод наказателно постановление срещу [фирма] по повод същата проверка, където му е наложена глоба за неосигуряване на безопасни условия на труд. Смятам, че това обстоятелство има пряко отношение във връзка с това, че административнонаказаното лице има пряка връзка като възложител на строежа, на който е станал инцидента

Адв. М.: Не възразявам да се приемат.

Адв. Н. Не възразявам да се приемат. Запозната съм с тях.

СЪДЪТ по доказателствата

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРИЕМА** представените 2 броя съдебни решения във връзка НАХД 1757/2018 г. по описа на СР за сведение.

**СТРАНИТЕ** (поотделно): Нямаме други доказателствени искания.

С оглед становището на страните, съдът намери делото за изяснено и съдът

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО**

Адв. М.: Моля да уважите жалбата и отмените обжалваното постановление като незаконосъобразно по съображения, изложени в писмени бележки в предходното разглеждане на делото. Моля да имате предвид, че обезсилването на решението е по нарушение на процесуални правила, а не касае изводите, до които е стигнал административният съда в предходното разглеждане на делото. По никакъв начин не се установи връзка и каквото и да наличие на взаимоотношения между дружеството и пострадалото лице. Не претендирам разноски.

Юриконсулт М.: Моля да отхвърлите подадената жалба. Събраха се достатъчно писмени и гласни доказателства, от които е видно, че загиналият се явява изпълнител съгласно договор за извършване на СМР от 11.05.2017 г. Моля да отхвърлите като неоснователна жалбата и потвърдите издаденото постановление като правилно и законосъобразно. Претендирам юриконсултско възнаграждение.

Адв. Н.: Моля да остави жалбата без уважение като потвърдите обжалваното постановление, с което е признато за трудово правоотношението на пострадалия И. Й. К. във [фирма]. Счита, че по делото са събрани доказателства, че е съществувало трудово правоотношение. Счита, че работниците са се намирали на строителния обект, защото някой ги е пуснал. Имало е уговорка за извършване на трудова дейност и същата е извършвана съгласно свидетелските показания. Те са изграждали метално скеле. По безспорен начин се установява, че работата е била извършвана именно за [фирма] като изпълнител на обекта. Претендирам адвокатско възнаграждение.

Съдът обяви че ще се произнесе с решение в срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:27 часа.

СЪДИЯ:  
СЕКРЕТАР: