

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№

гр. София, 09.11.2018 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 12  
състав**, в закрито заседание на 09.11.2018 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Наталия Ангелова**

като разгледа дело номер **2760** по описа за **2016** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

По делото на 22.10.2018г. е постъпило писмо от секретаря на Съда на Европейския съюз, с което уведомява настоящия съд за постановеното Решение от 04 октомври 2018г. по преюдициално дело С-571/16, Кантарев на Съда на ЕС и се връчва препис от решението.

Също в писмото е посочено, че предвид това решение следва да бъде уведомен Съда на ЕС дали се поддържа искането за даване на преюдициално заключение, отправено с определение от 16.07.2018г. по административно дело 2760/2016г. на Административен съд София-град, Първо отделение, 12 състав, по което е образувано преюдициално дело С-501/18, със страни ВТ срещу Българска народна банка, пред Съда на ЕС.

Настоящият състав на Административен съд София-град, след като извърши допълнително проучване, намира, че следва да поддържа отправеното искане. Доводи за различието на двата казуса са изложени още в придружителното писмо, с което се изпраща до Съда на ЕС отправеното преюдициално запитване с Определение от 16.07.2018г. по адм.д. 2760/16г., което е и основанието да бъде отправено отделно искане за тълкуване.

Настоящият състав на Административен съд София-град е запознат с поставените въпроси, представеното заключение и поставеното решение от Съда по преюдициално дело Кантарев, С-571/2016. Дадените отговори от Съда на ЕС са във връзка с различни фактически и правни основания на иск за вреди на вложител. Те не позволяват на настоящия съд на първо място да приеме допустимост на исковата претенция по висящото пред него административно дело 2760/2016г. на Административен съд София-град (АССГ), нито дават отговор на въпроса дали тази претенция следва да бъде разгледана на основание чл.4, параграф 3 от Договора за Европейския съюз, нито дали препоръката на Европейския банков орган съставлява акт, който следва да бъде съобразен. Така отговор не са получили съществени въпроси, произтичащи от

основанията на исковата претенция по административно дело 2760/2016г. на АССГ, и относими към тълкуване на правото на ЕС, според настоящия състав на съда.

Така по делото Кантарев пред Съда на ЕС не са зададени и с решението не е даден отговор на относими към основанията на исковата претенция по административно дело 2760/2016г. на АССГ въпроси, касаещи следното:

1) Задължението на настоящия съд да се съобрази с Препоръката на Европейския банков орган от 17 октомври 2014г., в това число от гледна точка на решение от 13.12.1989г., G., дело C-322/88, E.:EU:C:1989:646, т.18. Констатираното в тази препоръка съставлява съществено основание на исковата претенция по адм.д. 2760/2016г. на АССГ. Настоящият състав на съда е поставил въпроси и за валидността на препоръката, без отговор на тези въпроси е в невъзможност да се произнесе по исковата претенция.

2) На следващо място, съществени за разглеждане на исковата претенция по административно дело 2760/2016г. на АССГ са зададените въпроси от процесуално естество: за служебното квалифициране на иска по чл.4, параграф 3 от Договора за Европейския съюз; за дерогация на изискване по националното право за отмяна на бездействието, от което се претендират вредите; за спазване на изискването за незаконосъобразност на поведението на институцията, от което се претендират вредите; за приложимост на условията, изведени в практиката на Съда на ЕС в областта на извъндоговорната отговорност на държавата членка за вреди в областта на икономическата политика или за вреди от законосъобразна дейност във връзка с положението на вложителите, на които не е признато правото да искат отмяна на акт на националната централна банка, както и за правилното приложение на съдебна практика на Съда на ЕС, цитирана във въпросите.

3) Също настоящият съд е поставил и въпроса във връзка с първата искова претенция, сходна с тази по делото Кантарев като искане до съда, следва ли да се дерогира договорна клауза във връзка със задълженията, установени в областта на неравноправните клаузи в потребителските договори, отговор на такъв въпрос не е поставян и даден с решението по преюдициланото дело Кантарев.

4) Зададени са и въпроси във връзка с втората искова претенция по адм.д. 2760/2016г. на АССГ, каквато не е предявена по делото Кантарев, конкретно за претендирани нарушения на чл.63-65 и чл.120 от Договора за функционирането на Европейския съюз, както и чл.17 от Х. за основните права на ЕС. Също за правилното приложение на практиката на съда на ЕС, подробно цитирана. По тези въпроси не е даден

5) Неправилното приложение на практиката на съда на ЕС също е основание за иск срещу Държава-членка за вреди. Конкретно се касае за съдебна практика, приложима според настоящия състав на съда и която не е цитирана и взета предвид при поставянето на въпросите от националния съд по делото Кантарев.

6) Освен горното, в казуса по административно дело 2760/2016г. на АССГ, се касае не само за тълкуването на норми на националното право в съответствие с норми на директивата за гарантираните депозити по правото на ЕС. Съществени са повдигнатите въпроси дали за отговорността на държавата-членка в конкретния случай не следва да се приложат правни положения по правото на ЕС, които ангажират или изключват извъндоговорната отговорност за вреди от нарушение на

правото на ЕС от действия и бездействия на публични органи. Съображения за това, основани на съдебната практика на Съда на ЕС, подробно са осъдени в мотивите на определението, с което е отправено преюдициалното запитване по административно дело 2760/2016г. на АССГ и са намерили отражение в поставените въпроси.

Предвид на всичко изложено, съдът:

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПОДДЪРЖА отправеното с определение от 16.07.2018г. по административно дело 2760/2016г. на Административен съд С.-град преюдициално запитване до Съда на Европейския съюз, по което е образувано преюдициално дело С-501/18, Българска народна банка.

Препис от определението да се изпрати на Съда на Европейския съюз, на страните по делото и на Прокуратурата.

Съдия: