

# Протокол

№

гр. София, 14.07.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 52 състав,**  
в публично заседание на 14.07.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Силвия Димитрова**

при участието на секретаря Албена Илиева, като разгледа дело номер **11005** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 10.12 ч. се явиха:

ОСПОРВАЩАТА – И. Б. П., редовно уведомена, не се явява, представлява се от адв. Ш., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ГЛАВЕН АРХИТЕКТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно уведомен, представлява се от ст. юрисконсулт Д. П., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – И. Я. Я. – редовно уведомен, се явява лично.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – С. Б. К. – редовно призована, се явява лично, представила заключение на 06.07.2021 г., в срок.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и  
**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА заключението на Съдебно-техническа експертиза постъпило на 06.07.2021 г. изготвена от инж. С. К.

АДВ. Ш.: Да се изслуша вещото лице. По отношение на вещото лице И. Я., отново правя искане за замяната му и за извършване на повторна експертиза по същите

въпросиц јѣй като вешчото лице в експертизата твѣрди, че е отговорило на въпроси от пѣрвоначалната молба 2 и 3, но всѣщност не е отговорило на така поставените въпроси. По отношение на въпрос 2 – Да посочи кои урегулирани поземлени имоти попадат в процесните имоти съгласно действащия ПУП и всички подробни устройствени планове и какво е отреждането съгласно тези имоти. Вешчото лице е разгледало само подробните устройствени планове от 1986 г. и 2018 г. От втората експертиза по делото явно се установява, че има и предходен устройствен план от 1982 г., който вешчото лице не е разгледало и не е взело предвид и съответно не е дало пълнен и изчерпателен отговор на този въпрос. Неизчерпателния отговор на 2 въпрос пряко е засегнал и отговора по 3 въпрос, а именно „вешчото лице да посочи в каква устройствена зона съгласно общият устройствен план попадат процесните имоти и съответното мотивираното предложение, съответства ли на параметрите на устройствената зона“. Вешчото лице е приело, че натовареността на квартала и на зоната следва да се определи по плана от 1986 г., без да изследва плана от 1982 г., като същевременно се е позовавало на това, че натоварването на зоната се определя от пѣрвоначалния планц с който се урежда комплексното застрояване. Освен това вешчото лице се е отклонило от задачата, която е била да провери само дали съответства на параметрите с устройствената зона, като е разглеждало съответствие на параметрите с други нормативни изисквания, например нормативните изисквания за детски градини, което не е поставено в задачите. Също така вешчото лице е приело, че се прилага чл. 22 от ЗУТ и съответно основава експертизата си именно на това предположение, без да съобрази, че посочената разпоредба установява изисквания към проектите за подробни устройствени планове, което е изрично посочено в нея, че проектите следва да отговарят на чл. 22 от ЗУТ. Докато в случая предмет на изследване не е проект, а мотивирано предложение, което всѣщност е основание за допускане на изработване на проект за който вече трябва да се прилага взетото от вешчото лице изискване.

С оглед на изложеното, считам, че вешчото лице трябва да бѣде заменено, и по същите въпроси да бѣде назначена повторна експертиза, като предлагам това да бѣде извършено от вешчото лице С. К..

СТ. ЮРИСКОНСУЛТ П.: Възражявам. Няма никакви основания за замяна на вешчото лице, което е изготвило абсолютно изчерпателна експертиза на база на представените доказателства към преписката.

СЪДЪТ счита, че следва да бѣдат изслушани вештите лица по изготвените от тях експертизи.

СЪДЪТ намира за неоснователно искането на пълномощника на оспорващата за замяна на вешчото лице и назначаване на повторна експертиза. От заключенията на вештите лица, които ще бѣдат изслушани и отговора на поставените въпроси, се установява релевантните към предмета на спора факти, които следва да бѣдат установени с Съдебно-техническа експертиза.

Предвид гореизложеното, СЪДЪТ

#### ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ искането на пълномощника на оспорващата за назначаване на повторна експертиза.

СНЕ самоличността на вещите лица:

И. Я. Я. – 61 г., българин, български гражданин, неосъждан, женен, без родство със страните и заинтересованост от изхода на делото.

С. Б. К. – 64 г., българка, българска гражданка, неосъждана, омъжена, без родство със страните и заинтересованост от изхода на делото.

Предупредени за наказателната отговорност по чл. 291 НК, същите обещаха да дадат вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Я.: Преди да пристъпя към отговор на въпросите, които биха ми задали страните, моля за едно уточнение. Допуснал съм техническа грешка. На стр. 11 от експертизата, там където са приложенията, Схематично приложение 5 , трябва да се чете Схематично приложение № 4. Това не променя заключението. Поддържам изготвената експертиза.

АДВ. Ш.: По отношение на констатациите на експертизата в т. 2.4.1. сте извършили констатации, че в приложената схема на мотивираното предложение не отговаря на максималното изискване за кота корниз. Всъщност в графичната и в текстовата част на предложението, доколкото знам е посочена кота корниз 26 м. Възможно ли е 9-ти етаж да бъде оформен като подпокривно пространство при изготвяне на проекта за изменение на подробния устройствен план и допустимо ли е?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Я.: Записал съм в констатациите, че за да може да се получи съответствие между графичната и текстовата част на мотивираното предложение, 9-ти етаж би трябвало да бъде показан в графиката с отстъп, респективно това нещо следва да бъде доказано указано в обяснителната част на задачите. Дава възможност да се направи в подпокривното пространство и тогава не би бил включен във височината. Дотолкова, доколкото в графиката не е показан такъв отстъп, то следва да се чете представеният по начина, по който съм приложил в експертизата.

АДВ. Ш.: В текстовата и графичната част е посочено, че кота корниз е 26 метра, нали така.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Я.: Да, 26 метра.

АДВ. Ш.: Съответно при изготвянето на проекта възможно ли е и допустимо ли е такава корекция да бъде извършена, доколкото мотивираното предложение е само изразяване на инвестиционно намерение от страна на заинтересованата страна, което впоследствие трябва да бъде съобразено с указанията на органа и нормативните изисквания?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Я.: Само по себе си мотивираното предложение следва да представлява едно последователно изследване на възможностите на реализацията на плана. От формална гледна точка мотивираното предложение следва да има такова съдържание, въз основа на което да може да бъде одобрено план след нанасяне на корекции и по отношение на графиката.

АДВ. Ш.: Тогава какъв е смисъла след това да се изработва проект за ПУП.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Я.: Мотивираното предложение обосновава възможността за направата на този план, респективно следващия акт и следващия документ, който се създава това е проекта за план който подлежи на одобряване.

АДВ. Ш.: Може ли това да бъде отразено подробно, каква е разликата в графичната част на мотивираното предложение и на графичната част на проекта на плана? Не

трябва ли да бъде всичко обяснено подробно, включително да е съобразено с геодезическо заснемане, с профили на сградата и т.н., т.е. тези детайли на проектираното не трябва ли да са отразени подробно в проекта за подробния устройствен план, а не в мотивираното предложение?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Я.: За да бъдат отразени тези детайли в проектирането, както беше изразено от процесуалните представители на страната, тези неща би трябвало да бъдат изследвани. При положение, че в хода на разрешаването на изработването на плана, чисто формално с текстови материал, искам да ми се разреши това и тогава органа би трябвало да каже разрешавам, а плана ще го мислим после, т.е. не случайно съществува мотивираното предложение с неговата графична и текстова част, с който се обосновава възможността за изработване на съответния план.

АДВ. Ш.: Само да уточним, в техническата и графическата част са показали кота корниз 26 метра, колкото е максимално разрешената, нали така?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Я.: Такова нещо не твърдя, защото има запис 26 метра, но едновременно с това при запис 26 и показано очертание. Да приемем в момента, че това са линиите за застрояване без отстъп, следва да се разбира, че крайната ограничителна линия в графиката, която показва 9 етаж, би трябвало да бъде на кота 26 метра или колко. За определянето на височина на етажа има достатъчно точни изисквания, които съм цитирал в констативно съобразителната част на експертизата.

АДВ. Ш.: По отношение на т. 2.4. – сте установили, че мотивираното предложение не отговаря на изискванията за отстояние от съседните сгради. Следва ли към мотивираното предложение да има геодезическо заснемане, котиране или това следва да бъде направено в хода на изработване на проекта за подробния устройствен план?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Я.: Общите правила за изработване на проект за подробен устройствен план, разстоянията не се котират с изключение на случаите когато имаме задължителна линия за застрояване по отношение на улична регулационна линия и в случаите, когато имате намаление на разстояния в граници или сгради, които са разположени в съседния имот. По тази причина в плана такива оразмерявания няма да има, но в мотивираното предложение, което трябва да докаже, че е възможно да бъде разрешен плана, такива котирания е желателно да има, от гледна точка на добрата практика. В частност по такъв начин е подходено по отношение на определянето на разстоянията, които са това е извадка от мотивираното предложение. Разстоянието от 1/3 от височината на сградата между линията на застрояване на сградата и страничната регулационна линия по отношение на съседния имот, който се намира отзад. По същият начин би следвало даже и без да се използват абсолютни стойности, т.е. да бъде написано, в конкретния случай не по-малко от 26 метра, би трябвало да има позоваване на правилото, по което това разстояние следва да бъде определено. Ако там имаше размерна линия и е записано по мотивирано предложение 4 не би имало никаква възможност за тълкуване от моя страна на какво разстояние точно е изобразена границата, линията на застрояване на новата сградата по отношение на съществуващата такава. При условие, че това нещо не е направено, то аз, изследвайки разположението на сградите приемам за установено, че тя се намира на 1/3 от височината по отношение на страничната регулационна линия и от там нататък следва, че трябва да проверя дали са спазени разстоянията между новопредвидената сграда и съществуващата сграда, разположена там.

АДВ. Ш.: Следва ли да има геодезическо заснемане, за да може точно да се определи разстоянието?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Я.: Геодезическото заснемане е необходимо при изработването на плана, но мотивираното предложение определя принципите, при които това нещо трябва да бъде направено и отново казвам за да се определи това физическо разстояние, то може да бъде определено първо с виза, и второ да бъде определено с инвестиционен проект. Това нещо не изключва необходимостта от спазване на нормативните изисквания, както в графичната част на мотивираното предложение, така и в графичната част на следващия план.

АДВ. Ш.: Може ли да обясните защо в т. 2.4.3., относно параметрите на застрояване сте предвидили, че трябва да се прилага чл. 22, ал. 5 в.вр. с ал. 4 от ЗУТ, а не сте разгледали хипотезата, в която трябва да се приложи ал. 6, която позволява промяна на натоварването, ако са спазени изискванията за озеленяване и също така може ли да обясните изследвали ли сте дали има параметри на натоварването от плана от 1982 г.?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Я.: Тъй като на няколко пъти се коментира плана от 1982 г., след това се коментира плана 1986 г. и респективно плана от 2018 г. Плана от 2018 г. одобрения, чието изменение се търси с въпросното мотивирано предложение, представлява план за реструктуриране на жилищния комплекс, той представлява стойност за реструктуриране на комплекса именно въз основа на плана от 1986 г., т.е. плана от 1982 г. не намира отношение в конкретните ситуации.

В плана от 1986 г. са изследвани натоварванията и в плана от 2018 г., това е един от малкото примери на такива планове, в които е направено последователно изследване на параметрите на застрояване, както по действащия план, който се реструктурира, респективно съотнесено с тези параметри, новите параметри които се предлагат с одобрения действащ план от 2018 г. Императивното изискване, тъй като плана е от 2018 г. е план за реструктуриране, то при него това може да се приеме като правилен извод, предоставям на съда. Превез има изискването на ал. 5 в.вр. с ал. 4, това което съм цитирал, а именно запазването на параметрите на застрояване от предшестващите планове.

АДВ. Ш.: Нямам други въпроси. Правя повторно искане за повторна експертиза на въпросите на които е отговорило вещото лице.

СТ. ЮРИСКОНСУЛТ П.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме експертизата. Правя възражение за повторна експертиза, защото ако има повторна, означава предходната да не е обоснована. Тази изготвена от вещото лице И. Я. е доказано обоснована.

СЪДЪТ счита, че следва да бъде прието заключението на вещото лице и отново намира за неоснователно искането за назначаване на повторна експертиза.

Предвид това, СЪДЪТ

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице И. Я. Я..

На същото се издаде РКО за сумата от 500.00 лева.

ОТХВЪРЛЯ искането за назначаване за повторна експертиза в тази част.

ВЕЩЕТО ЛИЦЕ К.: Поддържам представената експертиза.

АДВ. Ш.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме експертизата.

СТ. ЮРИСКОНСУЛТ П.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме експертизата.

СЪДЪТ счита, че следва да бъде прието заключението на вещото лице.

ПРИЕМА заключението на вещото лице С. Б. К..

На същото се издаде РКО за сумата от 300.00 лева.

АДВ. Ш.: Нямаме други искания по доказателства.

СТ. ЮРИСКОНСУЛТ П.: Нямаме други искания по доказателства.

Доколкото няма други искания по доказателствата делото е изяснено от фактическа страна.

Предвид гореизложеното, СЪДЪТ

### ОПРЕДЕЛИ

ОБЯВЯВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ ЗА ПРИКЛЮЧИЛО  
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. Ш.: Изцяло поддържам допълнителната жалба. Моля да ми дадете срок за писмени бележки, молбата ми е до края на другата седмица. Не претендирам адвокатски хонорар, претендирам само разноските по делото.

СТ. ЮРИСКОНСУЛТ П.: Моля да отхвърлите жалбата изцяло, като неоснователна и недоказана и да потвърдите законосъобразността на отказа. Моля за срок за писмени бележки. В случай, че отхвърлите жалбата претендира разноски за юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧИЛИ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ  
СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЕДНОМЕСЕЧЕН СРОК.

ОПРЕДЕЛЯ срок на страните за представяне на писмени бележки до 23.07.2021 г.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.37 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: