

Протокол

№

гр. София, 04.03.2025 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 64
състав**, в публично заседание на 04.03.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калинка Илиева

при участието на секретаря Спасина Иванова, като разгледа дело номер **12771** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 10.11 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Н. Б. А., редовно призован, не се явява, представлява се от адв.П., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ директорът на дирекция „Миграция“, МВР, редовно уведомен, представлява се от юрк.Т., с днес представено пълномощно.

СГП, редовно призована, не изпраща представител.

АДВ. П. – Да се даде ход на делото.

ЮРК. Т. - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата и приложените писмени доказателства.

ВРЪЧИХА се на юрк.Т. приложенията към жалбата.

АДВ.П. – Поддържам жалбата. Нямам допълнителни доказателствени искания.

ЮРК.Т. – Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка. Да се приемат и приложенията към жалбата. Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените по делото доказателства.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено от фактическа страна,

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. П. - Моля да отмените оспорения отказ по съображения подробно изложени в жалбата. Считам, че отказът не е съобразен със задължителните указания на съда, които са дадени в предходното съдебно производство, което е приключило с решение в полза на жалбоподателя.

Смятам, че по делото категорично сме доказали фактът, че той е поискал издаването на нов паспорт от Руската федерация, който му е бил отказан, защото Руската федерация не счита същият за гражданин. Това е категорично установено. По делото имаме и официално писмо от посолството. В тази връзка е цитираната от административния орган обща справка за лицата от бившите съветски републики, които са останали без гражданство. Всъщност е в наша полза. Тя доказва и изяснява механизма, по който доверителят ми е загубил руското си гражданство. Имало е срок, в който е трябвало да се заяви това дали иска да бъде гражданин на Руската федерация, който е бил пропуснат. Това е станало преди много години. Преди над 20 години. От там нататък за него няма съмнение, първо че лицето е без гражданство и второ няма съмнение, че изгубеният паспорт не е могъл да бъде подновен. Тоест тези мотиви, които са послужили като издаване на отказа, считам, че не са състоятелни. Още повече, че това нещо трябваше в предходно съдебно производство да бъде релевирано, защото не е ново обстоятелство. Те ако считаха, че на това обстоятелство трябва да му се откаже, трябваше още първият път да го включат в мотивите си за отказ, а не да имаме второ съдебно производство с тези мотиви, които реално не се отнасят до нищо ново по делото като фактическа обстановка. Не претендирам разноси.

ЮРК. Т. - Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Считам, че изложените основания напълно не кореспондират с фактите по делото, както и с правната постановка, която е заложена в писмото на посолството от Руската федерация. Там много подробно се излага как човек, който живее дълги години в чужбина и е гражданин, тъй като Н. А. има поне 2 издадени паспорта на Р. федерация и единият е 2018 година, 6 години след като според колегата е изтекъл този срок, в който той е следвало да се заяви като български гражданин. Мисля, че има копие от тях в преписката. Именно поради това обстоятелство се наложи проверка по какъв начин руски граждани, притежаващи руски паспорти последствие им се отказва преиздаването на тези паспорти. В тази връзка е получена тази нота, в която подробно се указва цялата процедура, но това което касае настоящия случай е, че всъщност има възможност за възстановяване на крайния изпуснат срок, когато това е станало по уважителни причини и то става именно лично чрез подаване на молба от бившите руски граждани. Тоест те трябва да поискат и да посочат уважителните причини, поради които не са могли да сторят това по-рано. Такива документи не са представени

по преписката, нито пред съда. Единствено, че е подадена молба до руското посолство с това дали той е гражданин или не. Да – факт е, че в момента той не е гражданин, само защото не е предприел нужните действия да се сдобие с такова гражданство. А факт е, че той е имал паспорти на Р. Федерация и неговата майка е руски гражданин. В тази връзка административният орган счита, че е следвало и именно непредприемането на действия от страна на г-н А. не може да се кредитира като обстоятелство, което да задължи органа да предостави статут на лице без гражданство, а това което се твърди, че е доказано, той е без гражданство, единственият орган на територията на страната, който е компетентен да предостави или да откаже такъв статут е дирекция „Миграция“. Така, че издаването на една справка или молба, че той в момента не е гражданин не означава, че принципно по закон той не може да бъде. От друга страна, само искам да вметна, че баща му е български гражданин и той има право на българско гражданство по произход. Но именно с всичките тези съдебни дела и с тези осъждания вероятно са били пречка същият да придобие едното или другото гражданство. В тази връзка, считам, че непредприемането на действия или бездействие от страна на жалбоподателя, не може да се кредитира като основание за предоставяне на статут на лице без гражданство.

Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

АДВ. П. (реплика) – Доверителят ми наистина разполага с руски паспорти и в момента, в който той губи последният си руски паспорт, той отива в руското посолство. Дори плаща такса, за което сме представили и доказателства. Отказват да му издадат паспорт и му обясняват, че по техните закони неговото гражданство не се счита. Има го приложено по предходно съдебно производство писмото. Законът единственото нещо, от което се интересува е обстоятелството дали някоя държава в момента го счита за неин гражданин. Хипотетичната възможност да придобие някакво гражданство не променя факта, че той е годен да получи статут на лице без гражданство. На теория може и северно-корейско гражданство да вземе ако кандидатства, но това не е релевантно. Нито конвенцията, нито българският закон изискват такова нещо. Единственото нещо, което се прави е към момента на подаване на заявлението да се провери някоя държава, счита ли го за гражданин. Това е единственото от правна гледна точка релевантно обстоятелство. Факт е, че той в момента остава без гражданство не заради неговите осъждания. Предходният съдебен състав правилно прие, че тези осъждания по конвенцията не са основание за отказване на такъв статут, а заради една стара спогодба за двустранните отношения между СССР и Република България, поради която той като е роден на територията на бившия СССР, се счита за гражданин на СССР. Трябвало е родителите му в някакъв определен срок да заявят. Брат му, който е от същите родители, роден 3 години преди него е български гражданин. Баща му е български гражданин. Просто малшанс.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.23 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

