

РЕШЕНИЕ

№ 1129

гр. София, 23.02.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, X КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 29.01.2021 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Весела Цанкова

ЧЛЕНОВЕ: Красимира Милачкова

Елеонора Попова

при участието на секретаря Албена Илиева и при участието на прокурора Кирил Димитров, като разгледа дело номер **9759** по описа за **2020** година докладвано от съдия Весела Цанкова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208-228 от Административно-процесуалния кодекс (АПК) във вр. чл. 63, ал. 1, изр. 2 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на Комисия за защита на потребителите /КЗП/, чрез адвокат А. К., със съдебен адрес: [населено място], [улица], против Решение от 27.07.2020г. на Софийски районен съд /СРС/, НО, 108-ми състав по НАХД №19864/2019г., с което е отменено Наказателно постановление № К-14679/11.10.2019г., издадено от Директор на Регионална дирекция за областите С., Софийска, К., П. и Б. при КЗП, с което на основание чл. 200 от Закон за защита на потребителите /ЗЗП/ на [фирма] е наложена имуществена санкция в размер на 300.00 лева за нарушение на чл. 19, ал. 2 от ЗЗП. Решението се обжалва, като незаконосъобразно, постановено при неправилно тълкуване на материалния закон и поради допуснати съществени процесуални нарушения. Подробни съображения в тази насока са изложени в депозираната жалба. С молба от 16.10.2020 г. се претендира присъждане на адвокатско възнаграждение в минимален размер и от съда се иска да отмени обжалвания съдебен акт, като постанови нов такъв, с който да потвърди издаденото наказателно постановление. В съдебно заседание касаторът, редовно уведомен, не изпраща представител.

Ответникът – [фирма], редовно уведомен, не изпраща представител.

Софийска градска прокуратура, редовно уведомена се представлява от прокурор Д., който дава заключение за неоснователност на касационната жалба, и моли съда да потвърди решението на Софийски районен съд като правилно и законосъобразно.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С. – град, X-ти касационен състав, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания, прилагайки нормата на чл. 218 от АПК, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е процесуално допустима, подадена от надлежна страна в законоустановения срок, срещу съдебен акт, който подлежи на инстанционен контрол, а разгледана по същество е НЕОСНОВАТЕЛНА.

При извършената служебно проверка на основание чл. 218, ал. 2 от АПК и въз основа на фактите, установени от първоинстанционния съд, съгласно чл. 220 от АПК, настоящият състав, намира решението за валидно и допустимо и правилно.

В хода на съдебното производство пред Софийски районен съд е прието за установено от фактическа страна, че по повод на жалба от потребител, че в магазин на [фирма], [населено място], [улица] на пакет кашкавал е била обявена една цена, а при маркиране на каса излизала друга, на 17.07.2019 г. е извършена проверка от органи на КЗП. В тази връзка от страна на проверяващите е извършена контролна покупка на разфасовка кашкавал „Тракийка“, на която пишело – 0,445 грама, с поставена цена – 8,99 лв./кг. – 4,10 лв. След маркиране на стоката на касата било отразено: 0,445 грама x 12,90 лв. за килограм и цена на разфасовката- 5.47 лв. От страна на проверяващия орган е прието, че дружеството не е обявило цена за съответната мерна единица /нпр. килограм/ или за съответната разфасовка и цената на разфасовката можело да бъде установена едва след маркиране на каса, което било прието за нарушение на чл. 19, ал. 2 от ЗЗП. В дадено от дружеството становище, било посочено, че е било налице субективна грешка или пропуск, който бил отстранен.

В тази връзка срещу [фирма] бил съставен АУАН. Въз основа на така съставения АУАН, било издадено обжалваното НП № К-14679/11.10.2019 г., с което на основание чл. 200 от Закон за защита на потребителите /ЗЗП/ на [фирма] е наложена имуществена санкция в размер на 300.00 лева за нарушение на чл. 19, ал. 2 от ЗЗП.

Районният съд е изпълнил задължението си да събере всички относими, допустими и необходими доказателства за установяване на релевантните по делото факти. От правна страна, СРС е приел, че при съставянето на АУАН и издаването на НП не са допуснати съществени процесуални нарушения – НП е издадено от компетентен административен орган, спазена е формата за съставянето на АУАН и НП, същите съдържат изискуемите реквизити, съгласно нормите на чл. 42 и чл. 57 от ЗАНН. Въззивната инстанция е приела, че в конкретния случай не е налице нарушение на чл. 19, ал. 2 от ЗЗП, а нарушение по чл. 68в вр. чл. 68г, ал. 4 вр. чл. 68д, ал. 1, предл. първо вр. ал. 2, т. 4 от ЗЗП – нелоялна търговска практика, предвид че обявената цена за мерната единица и за конкретната разфасовка е била различна от действителната. На това основание районният съд е отменил обжалваното наказателно постановление. Пред настоящата касационна инстанция не са ангажирани нови писмени доказателства по отношение на посочените касационни основания по смисъла на чл. 219, ал. 1 от АПК.

В хода на съдебното производство не са допуснати нарушения на процесуалните правила, които да са ограничили правото на защита на ответника и да са препятствали възможността му адекватно да я организира. От страна на въззивния съд е проведено

съдебно следствие, в хода на което, извършено е пълно изследване на всички факти и обстоятелства, които са от значение за правилното изясняване на случая.

Настоящият касационен състав приема, че съдебният акт е постановен при правилно приложение на закона. Съобразно цитираната за нарушена разпоредба на чл. 19, ал. 2 от ЗЗП, цената се обявява за съответната мерна единица и разфасовката, ако е различна от нея, или за брой. Безспорно от описателната част на АУАН и НП се установява, че в случая има цена за съответната мерна единица, както и такава за разфасовката, т.е. на грамаж. Съвсем различен обаче е въпросът, дали цената посочена за разфасовка отговаря на цената посочена за мерна единица и съответния грамаж. Налице е несъответствие между описанието на нарушението от фактическа страна и неговата правна квалификация. В случая не е нарушен чл. 19, ал. 2 от ЗЗП. Върху стоката е имало поставена цена за съответната мерна единица и разфасовка. Тази цена обаче не е съответствала на продажната цена, маркирана на каса, при плащане на продукта от страна на потребителя. Настоящият касационен състав споделя изцяло мотивите на въззивната инстанция, че дружеството е следвало да бъде санкционирано на друго законово основание, тъй като в случая действително се касае за нелоялна търговска практика.

Воден от горното и на основание чл. 221, ал. 2 от АПК във вр. чл. 63, ал. 1, изр. 2 от ЗАНН, АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град, X-ти Касационен състав,

Р Е Ш Е Н И Е:

ОСТАВЯ В СИЛА съдебно решение от 27.07.2020г. на Софийски районен съд, НО, 108-ми състав по НАХД № 19864/2019г., с което е отменено Наказателно постановление № К-14679/11.10.2019 г., издадено от Директор на Регионална дирекция за областите С., Софийска, К., П. и Б. при КЗП, с което на основание чл.200 от ЗЗП на [фирма] е наложена имуществена санкция в размер на 300.00 лева за нарушение на чл. 19, ал. 2 от ЗЗП.

РЕШЕНИЕТО е окончателно на основание чл. 223 от АПК и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: