

Протокол

№

гр. София, 18.03.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 47
състав, в публично заседание на 18.03.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Катя Аспарухова

при участието на секретаря Евелина Пеева, като разглежда дело номер **10681** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13.33 ч се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „МИЛКИ ГРУП БИО“ ЕАД - уведомен от предходното съдебно заседание, се представлява от адв. Ж., с пълномощно по делото и адв. Г., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНАТА СТРАНА ДИРЕКТОРЪТ НА ТЕРИТОРИАЛНА ДИРЕКЦИЯ МИТНИЦА С. - уведомена по чл. 138, ал. 2 АПК, се представлява от юрк. С. пълномощно от днес.

Вещото лице Ц. САРАФСКА - редовно призован, явява се.

Вещото лице С. М.- редовно призован, явява се.

Вещото лице П. Н. М. - редовно призован, явява се.

Страните /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като счете, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпилото заключение по назначената тройна експертиза на 10.03.2025г.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА и особеното мнение.

ДОКЛАДВА молбата на адв. Ж. по отношение на възражението за участието на вещо лице М. в СЕ.

СЪДЪТ при определянето на вещото лице е бил наясно, че това вещо лице е изготвило единичната експертиза, няма пречки, честа практика е същото да присъства в състава на тройната експертиза. С оглед на изложеното отхвърля направеното възражение, което е депозирано към момента на депозиране на заключението.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Запознати сме със заключението. Да се изслуша.

СЪДЪТ, като счете, че заключението по допуснатата експертиза е депозирано повече от седем дни преди датата на съдебното заседание, намира, че не са налице пречки за изслушване на вещото лице.

Снема самоличността на вещите лица:

С. М. М. - 59 г., неосъждана, без дела и родство със страните.

Ц. П. САРАФСКА - 44 г., неосъждана, без дела и родство със страните.

П. Н. М. - 66 г., неосъждан, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ предупреждава вещите лица за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

Предупредени вещите лица обещаха да даде вярно и безпристрастно заключение.

СЪДЪТ пристъпи към разпит на вещите лица:

От името на тройната експертиза вещо лице М.: Поддържам представеното заключение.

Адв. Ж.: Различава ли се това, което сте депозирали като единична експертиза и това, което сте депозирали като тройна експертиза.

Вещото лице М.: Имаше допълнителен въпрос, заради което съм разглеждало отново материалите по делото.

Адв. Ж.: Вие кредитирате изцяло това, което митническата лаборатория е възприела като методика на изследване. Има ли знак на равенство между времето за подготовка на пробата по американския стандарт, който използва митницата за пенетрация и времето, което е необходимо на мазнината да рекристализира след нейното стопяване на 7 градуса, т.е. равни ли са тези две времена ?

Вещото лице М.: Времето за подготовка на пробата по американския стандарт е зададено така, че да осигурява пълна кристализация на пробата преди измерването. Това се отнася за различни масла при 25⁰С и при маргарин 10⁰ С. Методиката на митницата включва рекристализация, за да се изтрие кристализационната памет и след това измерване в условията на американски стандарт и там е спазено времето от 48 ч. Със същия продукт на IFFCO HQPO 36/39 по друго дело е правена пенетрация освен след 48 часова кристализация и при 100 часа и не е имало разлика в стойността, т.е. времето от 48 часа е достатъчно. За да се убеди съм поискала и при по-дълго време пробоподготовка.

Адв. Ж.: Колко е предвиденото време за охлаждане на пробата ? Коя версия е приложена по делото и в своята методика, колко време митническата лаборатория е изчакала процесните проби да се втвърдят ?

Вещото лице М.: В протокола е записано колко време е чакала митницата. На лист 370 там се намира протокола. Р. е на 361 страница. По този протокол е минимум 90 минути. Митницата тук още не е работила по стандарт, т.е. не е била акредитирана, затова е работил по версия 1 на Р. 66. Стайна температура значи 25⁰. По литературни данни максимална стойност на съдържанието на твърда фаза се достига след 50 минути.

Адв. Ж.: Не е вярно, че в митницата не е прилаган американския стандарт. На последната страница на Р. 66, версия 1, т.1, пише че те изготвят своята работна аналитична процедура въз основа на сръбската лекция и американския стандарт.

Вещото лице М.: Според мен споменават американския стандарт като метода пенетрометрия, а сръбската лекция като подход за стапяне за изтриване на кристализационната памет и след това охлаждане и измерване отново чрез

пенетрометрия, но Р. 66 се различава и от сръбската лекция, че измерват пенометрията след рекристализация при 25°C , както е при американския стандарт за разлика от сръбската лекция. Разликата от процедурата на митницата.

Адв. Ж.: В сръбската лекция е записано, че пробата след стопяване на 70° трябва да се охлажда 48 часа на 20° - 22°C . Видяхте ли тази разлика ?

Вещото лице М.: Точно така и за това казвам, че митниците използват подхода на сръбските учени и част от условията на американския стандарт.

Адв. Ж.: Американският стандарт казва, че пробата трябва да бъде подготвена 48 часа на 25° , за да бъде измерена пенетрацията. Те са го направили това нещо при първото измерване, изчакали са 90 минути и след това пак са измерили веднага консистенцията. Не е ли трябвало според Вас след като прилагат метода пенетрация, който предвижда преди всяко измерване на консистенцията пробата да се темперира 48 часа на 25°C . Не е ли трябвало да изчакат 48 часа ? Следвало ли е за да измерят повторно пенетрацията отново да темперират пробата 48 часа на 25°C ? Трябваше ли митницата след стопяване на пробата преди да измери втори път консистенцията, следвало ли е да я темперира 48 часа на 25°C ?

Вещото лице М.: Желателно е.

Адв. Ж.: Тъй като пробите са взети 2020 г., а сега е 2025 г., настъпват окислителни процеси, според Вас могат ли същите да бъдат изследвания в степен, че да дадат достоверни данни относно физичните и химичните характеристики на стоката.

Вещо лице М.: Няма по-голям срок в хранителната индустрия от две години. В случая с хранителните мазнини и в частност палмовата мазнина, срока на трайност е от 6 до 24 месеца, но всъщност за палмовото масло е 24 месеца. Срока на годност означава, че в този период от време всички качествени характеристики на продукта се запазват такива каквито са в момента на производство. Когато минат двете години, под влияние на различни процеси, които са протичали и по време на съхранението, това е неизбежно, но в рамките на две години те не дават такава голяма разлика, която да отмени качеството им. След двете години тези промени, които са настъпили са толкова значителни, че променят качеството и правят продукта негоден за консумация. Промените в мазнините могат да бъдат от химичен и физичен характер и те зависят от външните фактори на влияние. Те са различни и всеки от тях влияе по някакъв начина. Може да се очаква, че са настъпили значителни промени и не случайно срока на годност е 2 години, а не 5 годни, които са довели до промени във физичните свойства на мазнината, което означава, че вероятно към момента, ако се измери някакъв физичен показател те ще могат да се установят и визуално. Най-вероятно са започнали и процеси на гранясване.

Адв. Ж.: Има ли значение дали ще охлаждаме мазнината след нейното стопяване на 25° или на 20 - 22° и съответно времето 48 часа, а не 90 минути ?

Вещото лице М.: При мазнините 25° и 22° са доста голяма разлика, особено при палмовата мазнина, защото олиновата фракция, която е между 25 и 50% в палмовото масло има точка на топене 24° , т.е възможно е това да даде съществено отражение върху експеримента, който се прави. Времето и температурният режим на охлаждане се явяват ключови. Според мен не е достатъчно 90 минути, защото ние имаме реализирано едно насилствено отношение към мазнината, след което трябва да дадем възможност на мазнината да се възстанови във вида, в който е била. Т. време тя от производството си до влизане в България е имала.

На въпрос на юрк. С., вещо лице М.: Аз съм обяснил в експертизата, че палмовият

шортанинг представлява палмова мазнина, която проявява шортанинг свойства и всички методи, които се прилагат за изследване на палмова мазнина важат и за палмова мазнина, която е шортанинг.

Юрк. С.: Оспорвам особеното мнение и по-специално това, че вещото лице не може да определи и няма утвърдена методика.

Адв. Ж.: Според Вас има ли утвърдена методика за изследване на палмов шортанинг ?
Вещо лице Сарафска: Има диференциално сканираща калориметрия и рентгено-структурен анализ. Митницата не е правила такива. Не мога да кажа дали са предвидени в работната аналитична процедура на митницата. Не съм го видяла като процедура и анализ не съм видяла да правят.

Адв. Ж.: В анализния сертификат приложен към митническите декларации е записано процентното съдържание на диглицериди в мазнината. Запознати ли сте колко е това съдържание ?

Вещо лице Сарафска: Не бих могла да кажа.

Адв. Ж.: Според процентното съдържание на диглицериди в мазнината от него зависи ли времето за рекристализация, т.е. втвърдяване на мазнината.

Вещото лице: Зависи от всичко, което се съдържа в това палмово масло.

Адв. Ж.: В работната аналитична процедура на митницата видели ли сте времето, което те определят за втвърдяване на мазнината да има някаква зависимост с процентното съдържание на диглицериди.

Вещото лице: Не съм видяла.

Адв. Ж.: Диглицеридите или дацилглицеридите - коя част от мазнината са ?

Вещото лице: Целият продукт е твърд. Аз този нито съм го работила, нито съм го виждала. Този продукт не е двуфазен, което е видно от снимките на митниците.

Адв. Г.: Има ли регламент, който да определя на какви условия трябва да отговоря мястото, в което се съхраняват тези проби преди изследването ?

Вещите лица изготвили основната експертиза: Зависи какви параметри се анализират. В случая не са специални кутии, общата препоръка е на хладно място без пряка слънчева светлина. Специално за палмовия шортанинг не съм видяла на производителя никакви конкретни температури. Принципа е колкото е по-ниска температурата за шортанинга толкова по-добре се съхранява. Не съм видяла в кориците на делото никакви данни как са съхранявани пробите.

Страните /поотделно/: Нямаме повече въпроси.

Адв. Ж.: Оспорвам експертизата на мнозинството.

СЪДЪТ намира, че следва да приеме тройното заключение така както е изготвено. По същество ще цени становищата на вещите лица.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещите лица. Да се изплатят възнаграждения на вещите лица от по 200 лв., за което да се издадат 3 бр. РКО от внесения първоначален депозит

С оглед приложената към заключението справки - декларации съдът определя окончателен размер на възнагражденията от по 600 лв. на всяко едно вещо лице.

Адв. Ж.: Аз възразявам, защото вещите лица не са извършвали изследвания. На вещо лице М. сме заплатили 500 лв. за същото изследване. За професор М. не възразявам, защото той идва два пъти от П..

СЪДЪТ намира възразението за неоснователно, не може да редуцира на двете вещи

лица, а на третото с особеното мнение да го остави така, както е. Вещите лица са депозирали декларации и носят отговорност за същите.

СЪДЪТ УТВЪРЖДАВА окончателно възнаграждение от 600 лв., за всяко едно вещо лице.

ЗАДЪЛЖАВА страната на жалбоподателя да довнесе разликата.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други доказателствени искания, няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ ПРИЕМА, че спорът е изяснен от неговата фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Адв. Ж.: Моля да уважите жалбата и да ни дадете възможност за писмени бележки.

Юрк. С.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана и да оставите в сила решението. Претендирам разноски.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните да представят писмени бележки в 14-дневен срок от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.11 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: