

# Протокол

№

гр. София, 04.10.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 44 състав,**  
в публично заседание на 04.10.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Мария Владимирова**

при участието на секретаря Албена Илиева, като разгледа дело номер **1506** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 14.54 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма], с управител М. Н. Р., редовно призован, представлява се от адв. Д. К., с пълномощно на лист 24 от делото.

ОТВЕТНИКЪТ – КОМИСИЯ ЗА ЕНЕРГИЙНО И ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ, редовно призован, представлява се от юрисконсулт С. И., с пълномощно по делото от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – ФОНД „СИГУРНОСТ НА ЕЛЕКТРОЕНЕРГИЙНАТА СИСТЕМА“, ЧРЕЗ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА УПРАВИТЕЛНИЯ СЪВЕТ, редовно призована, не изпраща представител.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и  
ОПРЕДЕЛИ:

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА жалба на [фирма], подадена чрез управителя М. Н. Р., срещу решение № Ц-2/01.01.2022 г. на Комисия за енергийно и водно регулиране, с което изменя, считано от 01.01.2022 г., прогнозната пазарна цена за базов товар и съответно прогнозната пазарна цена по групи производители и премиите на производителите на електрическа енергия от възобновяеми източници с обща инсталирана мощност 500

kW, определени от КЕВР с решение № Ц-25 от 01.07.2021 г.  
ДОКЛАДВА изпратената от ответника административна преписка.

АДВ. К.: Поддържахме изцяло жалбата. Тъй като въпроса за допустимостта беше решен с указание на ВАС за сведение на Съда, казвам че има образувано тълкувателно дело, така че оставям на Съда да прецени дали може да има спиране или не. Нашето мнение е, че делото следва да продължи. Няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ: В диспозитива на жалбата на първа страница сочите, че оспорвате решението в цялост, а в петитума на жалбата изрично е подчертано, че се обжалва решението само частта по раздел I, т. 4, подточка 4.8.

АДВ. К.: Оспорваме решението с аргументи за нищожност и молим същото да бъде прогласено за нищожно, а в случай, че Съдът прецени, че не са налице основания за нищожност, то молим да отмените решението като незаконосъобразно в частта му раздел I точка 4, подточка 4.8, като поддържахме изрично петитума на лист 22 от делото.

ЮРИСКОНСУЛТ И.: Оспорваме жалбата. Във връзка с проведеното обществено обсъждане представяме извадка от интернет страницата на КЕВР, отнасящи се до конкретните дати и часове относно провеждането му и публикуваните документи във връзка с него.

АДВ. К.: Нищо не мога да кажа по това, това са извадки. Как е направена тази извадка.

ЮРИСКОНСУЛТ И.: Снимах екрана.

АДВ. К.: Нямам възражения. Да се приемат представените извадки.

СЪДЪТ по доказателствата

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствата по делото представените такива с жалбата, административната преписка, както и допълнително представените в днешното съдебно заседание писмени доказателства.

ЮРИСКОНСУЛТ И.: Във връзка с правния интерес от оспорването на акта от страна на жалбоподателя, моля да задължите заинтересованата страна да изрази становище дали има искане за прекратяване от страна на жалбоподателя на договор за компенсиране с премии № ВЕИ-35/31.10.2018 г. и дали е поискано прекратяване и същият прекратен ли е към 01.07.2022 г.

АДВ. К.: Поддържахме искането си за прогласяване за нищожност. Не е прекратен договора за компенсиране с премии, но дори и да беше прекратен това не се отразява върху правния интерес, тъй като договора би бил действащ от 01.01.2022 г. до 01.07.2022 г. и евентуалното обявяване на това решение за нищожно или за унищожяемо, поражда правен интерес в нас да търсим съответните премии преди техния намален размер. В тази връзка има константна съдебна практика касаеща Решение на КЕВР С-33/2014 г. и съответно дела за неоснователно обогатяване. Прекратяването на договора за премии в дата по - късна от завеждането на жалбата не предполага липса на правен интерес за периода да се иска унищожяемост или

нищожност, за да може за периода, за който действа договора да се търсят вреди.  
ЮРИСКОНСУЛТ И.: Преди 01.07.2022 г. искаме да знаем дали има, тъй като ние няма как да сме сигурни в това нещо. Те може да имат представен договор.  
СЪДЪТ: Вие имате предвид, че може да е прекратен преди издаване на решението.  
ЮРИСКОНСУЛТ И.: Напълно възможно е.  
АДВ. К.: Напротив. Аз затова попитах оспорват ли наличието на този договор към датата на подаване на жалбата. Ние сме представили доказателства.  
СЪДЪТ към ЮРИСКОНСУЛТ И.: Оспорвате ли договора?  
ЮРИСКОНСУЛТ И.: Ние искаме да знаем дали от 01.01. до 01.07.2022 г. от фонда са прекратили този договор.  
СЪДЪТ: Т.е. след решението.  
ЮРИСКОНСУЛТ И.: Да.  
АДВ. К.: Имам правен интерес.  
ЮРИСКОНСУЛТ И.: Следим хода на самия процес.  
АДВ. К.: Следенето дали има нещо, те могат да си го получат по служебен път.

С оглед направеното доказателствено искане от юриконсулт И., СЪДЪТ намира, че за изясняване на спора от фактическа страна следва да бъде задължена заинтересованата страна в 7-дневен срок от уведомяването, да представи договора за компенсиране с премии, както и доказателства дали същият е прекратен по отношение на жалбоподателя.

С оглед горното и за събиране на доказателства по делото, СЪДЪТ

#### ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 29.11.2022 г. от 14.00 ч., за която дата и час жалбоподателят и ответникът уведомени от днес, а заинтересованата страна по реда на чл. 38, ал. 2 АПК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.13 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: