

Протокол

№

гр. София, 10.11.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 35 състав,
в публично заседание на 10.11.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Миглена Недева

при участието на секретаря Кристина Григорова, като разгледа дело номер **1291** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14,41 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно уведомен, не изпраща представител.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Изпълнителна агенция по горите /И./ – редовно уведомен, не изпраща представител.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ югозападно държавно предприятие ДП Териториално поделение „Държавно горско стопанство“ – редовно уведомен, не изпраща представител.

ОТВЕТНИКЪТ главният архитект на Столична община /СО/ – редовно уведомен, явява се ЮРК. С.-И., с пълномощно по делото.

В залата се явява вещото лице С. С. А..

ЮРК. С.-И.: Да се даде ход на делото.

Предвид липсата на процесуални пречки, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпило в срок заключение по допуснатата експертиза.

ЮРК. С.-И.: Да изслушаме експертизата.

СЪДЪТ

ПРИСТЪПВА към изслушване на експертизата, като сменя самоличността на вещото лице:

С. С. А., неосъждана, без дела и родство със страните. Предупредена за наказателната отговорност, която носи.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Поддържам представеното заключение.

ЮРК. С.-И.: Да, аз всъщност не виждам отговори на въпрос 3 и 4 от експертизата. Отговаря ли строежът на изискването за изграждане съгласно действащата към 1980 г. законова уредба и на сега действащите правила на ЗУТ? Значи, вие сте отговорили, че той е вписан в А. от 1980 г. и е законен и няма никакво изследване на действащите нормативи към онзи и към сегашния момент!

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Това изречение, което съм написала, че по тогавашните действащите закони и наредби.

ЮРК. С.-И.: Кои са тези закони?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: А. по Закона за приватизация – това, което приватизираше. Обикновено или имаше строителни книжа, или нямаше.

На въпроси на съда ВЕЩОТО ЛИЦЕ каза: Мисля, че Законът за приватизация е над нашия закон над ЗУТ. Винаги и тогава и сега, понеже съм работила в администрацията за да се издаде разрешение за строеж е трябвало да има съответно строителни книжа. За допълващото застрояване навремето може да не е имало строителни книжа, а да се издава само билет. Но когато се приватизираха сградите – това беше периодът, след демократичните процеси няколко години имаше писмо от министъра, който одобрява законите, издава наредбите на регионалното развитие и благоустройство, да не търсим строителни книжа, чертежи от хората, които са приватизирали да речем искат да си пристрояват, да го продават, или нещо друго да правят в тоя имот, да си вадят нови скици и т.н. За това, аз това писмо бих могла да го издиря, обаче не съм го издирила например. Но тогава бях страшно учудена, не се искаха строителни книжа когато обектът е вписан в А. и то актове, които са стари. Защото 1996 г. излезе Законът за промяна на собствеността и тогава се преактуваха тези старите. Навремето имаше само А., после станаха Акт за общинска и за държавна. По т. 4 считам, че няма нужда да е търпим, защото е законен, защото го има в А.. Казах, че би могъл да бъде и законен и търпим, обаче няма строителни книжа. По т. 3 може да се направи възстановяване на строителни книжа, т.е. да се направи чертеж и районният архитект да удари печат на тези възстановени строителни книжа, като запише там като освидетелства тоя за А., че има наличие на сведение, че този обект е строен законно. За търпим строеж първо се издава една бележка.

ЮРК. С.-И.: Как установихте, че гаражът, който е трябвало да обследвате и е предмет на заповедта, която се обжалва е същият, който е описан в А.? Как установихте, че това е същият гараж?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Всъщност в делото на много места, както и в Н. имаше констативен протокол, има приложена скица и беше заграден този гараж.

ЮРК. С.-И.: Добре, но тук гаражът е в А.-то е към вила „А.“!

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да.

ЮРК. С.-И.: Вие посетихте ли вила „А.“, видяхте ли дали този гараж, има гараж?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Този гараж, който е близо до входа е отбелязан навсякъде в скици, в констативния протокол в заповедта.

ЮРК. С.-И.: Аз не споря за това, той е предмета на нашата заповед.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: В делото има схема, която е от съответната инстанция, която издава заповедта за събаряне Н., има и чертежче към него където е заграден този гараж. Намира се на л. 49 по делото и най-вече на л. 51, където гаражът е отбелязан в кръг

върху скицата.

ЮРК. С.-И.: Как установихте, на мен не ми стана ясно – това не е чертежче, както казва госпожата, това е схемата към констативния акт. Значи в А. пише, че към масивна двуетажна административна сграда, която след приватизацията е станала собственост на Тръст и това е вила „А.“ пише, че към сградата има общ гараж за четири коли, баня и допълнителна постройка гараж за една кола с кухня. Вие как установихте, отидохте ли до вила „А.“ да видите там какви гаражи има за да кажете, че този, който се намира доста далеч от вилата.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Тоест да не вярвам на делото. Така ли, което е минало веднъж, което е разглеждано!

ЮРК. С.-И.: Не дали вярвате. Тук се говори в акта за два гаража.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Има във вила „А.“ – той е голям гараж.

ЮРК. С.-И.: А, отидохте ли във вила „А.“?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Отидох. Има гараж.

ЮРК. С.-И.: И какво имаше там във вилата, какво видяхте?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Е. една голяма сграда. Вътре не съм влизала, защото тогава беше заключена и видях, че е една голяма вила. Но най-вече се спрях в началото за да го измеря и установих, че той отговаря на тези страници, които ви продиктувах 4 на 10 го мерих гаражът. Освен това преди това бях за едно друго дело и се обадих на адвокатката и на другата фирма. Викам вие ли стопанисват този гараж, който е до входа. Не вика входът, гаражът и всички помещения долу се стопанисват.

ЮРК. С.-И.: Да, то това го пише и в заповедта и в нормативния акт, че се стопанисват от тях.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да и за това.

ЮРК. С.-И.: А във вилата като отидохте видяхте ли гаражи?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не съм видяла гаражи, те навярно са вътре в самата сграда.

ЮРК. С.-И.: Нямам повече въпроси към вещото лице. Оспорвам изцяло експертизата. Считам, че е непълна, не отговаря на документите към делото, както и немотивирана е, некомпетентна, според мен и моля да бъде назначена повторна, която да е с друго вещо лице и да отговори на същите въпроси.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА изслушаното заключение.

С оглед обстоятелството, че няма изследване на нормативите към момента на изграждане на гаража, съответно конкретен отговор на въпросите по т. 3 и 4 от страна на вещото лице счита за необосновано посоченото от него възнаграждение в справката от 640 лв., предвид което счита, че такова в такъв размер не следва да бъде определяно.

Да се изплати възнаграждение на вещото лице в размер на определения и внесен депозит, като издава РКО за представената сума от 300 лв.

ДОПУСКА изслушване на повторно заключение по въпросите, поставени от ответника, като

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 300 лв., вносим по сметка на съда от ответника в 7-дневен срок от днес, в който да представи документ за извършено плащане на тази сума.

НАЗНАЧАВА вещо лице арх. А. А. С., [населено място],[жк], [жилищен адрес] и тел: 0844 636 059 и 02/829 28 64.

ДА СЕ ИЗПРАТИ призовка на вещото лице за следващо съдебно заседание, като

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 02.02.2022 г. от 14,30 часа, за която дата и час страните – уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,58 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: