

РЕШЕНИЕ

№ 666

гр. София, 07.02.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XIX КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 14.01.2022 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Катя Аспарухова

**ЧЛЕНОВЕ: Мария Ситнилска
Наталия Ангелова**

при участието на секретаря Спасина Иванова и при участието на прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **12403** по описа за **2021** година докладвано от съдия Катя Аспарухова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), вр. чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

С решение № 20188499 от 21.09.2021г. по НАХД № 16454/2020г. на СРС, НО, 115-ти състав е отменено Наказателно постановление (НП) № 139 от 18.09.2020 г., издадено от председателя на Патентно ведомство на Република България, с което на основание чл. 127, ал. 1 и сл. от Закона за марките и географските означения (ЗМГО) на Х. Н. С., ЕГН: [ЕГН], е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 2500.00 /две хиляди и петстотин/ лева за извършено нарушение на чл. 127, ал. 1 и сл. от ЗМГО.

Срещу постановеното решение е подадена касационна жалба от председателя на Патентно ведомство, чрез юрк. С. Б., с която се навеждат твърдения за неправилност на същото поради противоречието му с материалния закон. Сочи се, че правилно районният съд е приел за безспорно доказано нарушението на чл. 127, ал. 1 от ЗМГО при липса на установени процесуални нарушения в административно-наказателното производство, поради което НП е следвало да бъде потвърдено. Моли за отмяна на съдебното решение и постановяване на друго, с което да бъде изцяло потвърдено НП, алтернативно да бъде потвърдено само в частта, с която е постановено отнемане на вещите – предмет на нарушението, в полза на държавата на основание чл. 127, ал. 5 ЗМГО. Претендира юрисконсултско възнаграждение за всички съдебни инстанции и

възразява срещу размера на адвокатското възнаграждение, заявен от насрещната страна.

В съдебно заседание касаторът се представлява от юрк. Б., който поддържа жалбата. Ответникът – Х. Н. С., се представлява от адв. Н., който оспорва касационната жалба, намира същата за неоснователна, а обжалваното решение – за правилно като съответстващо на материалния и процесуалния закон. Препраща към изложени съображения пред въззивния съд. Претендира адвокатско възнаграждение по представен договор за правна защита и съдействие и възразява срещу размера на претендираното юрисконсултско възнаграждение.

Прокурорът от Софийска градска прокуратура дава становище за неоснователност на касационната жалба.

След като се запозна с обжалваното съдебно решение, обсъди наведените касационни основания, доводите на страните и доказателствата по делото, Административен съд София – град, Деветнадесети касационен състав, след съвещание, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

По допустимостта на касационната жалба:

Административен съд София – град намира, че касационната жалба е допустима, като подадена от надлежна страна по смисъла на чл. 210, ал. 1 АПК, в преклузивния 14-дневен срок по чл. 211, ал. 1 АПК, във вр. чл. 63в от ЗАНН и срещу съдебно решение, подлежащо на касационен контрол.

По съществуването на касационната жалба:

Разгледана по същество - касационната жалба е НЕОСНОВАТЕЛНА.

За да постанови обжалваното решение, СРС въз основа на събраните по делото доказателства е установил следната фактическа обстановка:

На 06.03.2020г. К. К. и Н. Д. -служители от Районно управление Полиция - [населено място], извършили проверка на търговски обект, а именно магазин в сектор В, № 175 и № 176, находящ се на територията на димитровградския пазар в [населено място], стопанисван от юридическото лице [фирма], с управител Х. Н. С., ЕГН: [ЕГН]. При проверката полицейските служители са установили на място, че лицето Х. Н. С. предлага за продажба различни по вид и предназначение стоки - облекло, които били изложени на видно място на манекени, на закачалки, в найлонови торби и на земята, като същите били означени със знаци на различни търговски марки като С., G. A., FENDI, M. MOUSE, V., MOSCHINO и други. Х. Н. С. не представил документи относно произхода на стоките, заявил в своите писмени и устни обяснения, че закупил стоките от стоков базар „И.“, [населено място], като не представил документи за покупката и не посочил конкретни лица от които ги е закупил. Също така не представил документи, удостоверяващи съгласието на притежателите на регистрираните марки или на други правоимащи лица да ги използва в търговската си дейност по смисъла на чл. 13, ал. 2 от Закона за марките и географските означения.

С протокол за доброволно предаване от 06.03.2020г. Х. С. доброволно предал на служителите от РУП -гр. Д., следните стоки: 3 броя дамски комплекта, означени със знак С.; 6 броя дамски комплекта, означени със знак А.; 18 броя дамски ризи, означени със знак V.; 11 броя дамски потници, означени със знак V.; 3 броя рокли, означени със знак V.; 7 броя дамски ризи, означени със знак FENDI; 12 броя дамски якета, означени със знак FENDI; 5 броя дамски блузи, означени със знак FENDI; 26 броя ризи с дълъг ръкав, означени със знак MOSCHINO; 8 броя дамски блузи с дълъг ръкав, означени със знак M. MOUSE. Общият брой на стоките е 99 броя дрехи

(облекло).

Образувано е по случая досъдебно производство № 170/20г. по описа на РУ –гр.Д.. В хода на разследването са установени лица, представляващи притежателите на част от регистрираните марки за територията на Република България. Въз основа на събраните доказателства с Постановление от 20.05.2020г. като обвиняем по делото за извършено престъпление по чл. 172б, ал. 1 от Наказателния кодекс е привлечен Х. С., за това, че на 06.03.2020г., е използвал регистрирани марки С., G. A., FENDI, M. MOUSE в търговската дейност по смисъла на чл. 13, ал. 2, т. 1 и т. 2, във вр. с чл. 13, ал. 1 от ЗМГО, без съгласието на притежателите им. Делото е внесено за разглеждане от Районен съд- [населено място] с обвинителен акт, като е образувано НОХД № 256/2020г. С протоколно определение от 07.08.2020г. е одобрено споразумение, с което Х. С. е признат за виновен по повдигнатото му обвинение и е осъден на наказание „пробация“. Веществените доказателства по делото с марка С., G. A., FENDI, M. MOUSE са отнети в полза на държавата и са предадени за унищожаване.

По отношение на останалите стоки, носещи регистрираните марки V. и MOSCHINO, не са установени представители на територията на Република България, поради което същите с писмо с вх. № 11-00-810/14.09.2020г. са постъпили в Патентно ведомство на Република България за извършване на действия по компетентност и преценка дали е осъществен състав на административно нарушение по смисъла на чл. 127, ал. 1 и сл. от ЗМГО. Позовавайки се на чл. 3б, ал. 2 от ЗАНН, председателят на Патентното ведомство е издал процесното НП № 139/18.09.2020г., с което на Х. С. е наложена глоба в размер на 2500лв. за осъществен състав на административно нарушение по чл. 127, ал. 1 ЗМГО.

Изпълнителното деяние съгласно НП се състои в това, че на 06.03.2020г., в търговски обект, а именно магазин в сектор В, № 175 и № 176, находящ се на територията на димитровградския пазар в [населено място], стопанисван от юридическото лице [фирма], с управител Х. Н. С., ЕГН: [ЕГН], ответникът по касация Х. С. използвал в търговската дейност по смисъла на чл. 13, ал. 1, т. 1, вр. с чл. 13, ал. 2, т. 2 от ЗМГО, като предлагал за продажба и съхранявал със същата цел следните стоки: 18 броя дамски ризи, 11 броя дамски потници и 3 броя рокли, означени със знаци на марка V. и 26 броя ризи с дълъг ръкав, означени със знак на марка MOSCHINO - идентични на марките с рег. №[ЕИК] (фигуративна) V V. V. - регистрирана като марка на ЕС за стоки и услуги от клас 3, 9, 14, 16, 18, 19, 20, 21, 24, 25, 27, 34, 35 от Международната класификация на стоките и услугите (МКСУ), със срок на закрила до 07.12.2020г., без съгласието на притежателя V. S.p.A., с рег. №[ЕИК] (словна) VLTN, регистрирана като марка на ЕС за стоки и услуги 18, 25, 28; 35 от МКСУ, със срок на закрила 21.07.2027г., без съгласието на притежателя V. S.p.A., с рег. № 572492 (словна), MOSCHINO -регистрирана по международен ред за стоки от клас 3, 9, 14, 16, 18, 24, 25 от МКСУ, със срок на закрила до 27.06.2021г., без съгласието на притежателя MOSCHINO S.P.A., V. DEILE QUERCE, 51, S. G. IN MARIGNANO (RN) (IT), с рег. №[ЕИК] (словна), MOSCHINO - регистрирана като марка на ЕС за стоки и услуги от клас 3, 9, 14, 16, 18, 20, 24, 25, 35 от МКСУ, със срок на закрила до 01.04.2026г., без съгласието на притежателя MOSCHINO S.P.A.

За да отмени НП, районният съд е приел, че е съставомерно извършеното деяние по посочения състав на нарушение по чл. 127, ал. 1 ЗМГО, като е без значение за отговорността дали притежателите на марките са регистрирани в Република България, доколкото същите са регистрирани в други държави, а и липсват данни деецът да е

получил тяхното съгласие за използването им в търговската си дейност. Въпреки това обаче е приел, че НП е незаконосъобразно, тъй като нормата на чл. 127, ал. 1 от ЗМГО предвижда, че наказанието следва да се наложи на лицето, което осъществява търговска дейност, а това в конкретния случай не е наказаното лице, а търговското дружество [фирма], ЕИК:[ЕИК], от чието име е осъществявало търговска дейност в качеството си на управител.

Така постановеното решение е валидно, допустимо и правилно.

На първо място, както правилно е посочил и районният съд, не е спорно, че административно-наказателното производство е образувано по реда на чл. 36, ал. 2 ЗАНН, след изпращане на преписката от прокурора в частта относно стоките, носещи знаци, идентични с регистрираните марки V. и MOSCHINO, т.е. без съставяне на АУАН. Не се установяват процесуални нарушения в този смисъл, нито обстоятелства, изключващи административно-наказателната отговорност на лицето, включително спазени са давностните срокове за налагане на наказание от 4.5 години от извършване на нарушението съгласно чл. 80, ал. 1, т. 5, вр. с чл. 81, ал. 3 от НК.

На следващо място, по същество, санкционната норма на чл. 127, ал. 1 ЗМГО предвижда, че „лице, което използва в търговската дейност по смисъла на чл. 13, ал. 1 и 2 стоки или услуги, означени със знак, идентичен или сходен на регистрирана марка, без съгласието на нейния притежател, се наказва с глоба от 2000 до 10 000 лв., а едноличните търговци и юридическите лица - с имуществена санкция в размер от 3000 до 20 000 лв.“. Следователно, субект на отговорността може да бъде както физическо лице, така и едноличен търговец или юридическо лице, като преценката за това е обвързана с качеството на дееца, който е извършил изпълнителното деяние - „използва в търговската си дейност“ стоки или услуги, означени със знак, идентичен или сходен на регистрирана марка, без съгласието на нейния притежател. Относно квалификацията на една дейност като търговска нормата препраща към чл. 13, ал. 2 ЗМГО, съгласно който това включва поставянето на знака върху стоките или върху техните опаковки и предлагането на стоките с този знак за продажба или пускането им на пазара, съхраняването или държането им с тези цели, както и предлагането или предоставянето на услуги с този знак /т. 1 и т. 2 от с.з.

В случая нарушението е извършено под формата на предлагане за продажба на стоки с този знак на посочената в НП дата – 06.03.2020г., който факт е безспорен по делото. В тази връзка следва да се посочи, че от текста на НП е видно, че тази дейност е извършвана в търговски обект, стопанисван от дружеството [фирма], ЕИК:[ЕИК], чийто управител е ответникът по касация С.. По преписката липсват доказателства, които удостоверяват факта, че търговската дейност е извършвана именно в полза на юридическото лице, а не на Х. С. в лично качество. Дружеството има самостоятелна правосубектност и именно то е регистриран търговец, който извършва дейност на посочения обект на пазара в [населено място], а не физическото лице, което го представлява и фактически извършва действията по предлагане на стоките за продажба. В случая, както е посочил районният съд, от значение за установяване на нарушителя е в чия полза и от чие име се извършва тази дейност, като горният анализ не води до категоричен извод, че това е именно лицето Х. С.. В НП изрично е посочено, че търговският обект е стопанисван от дружеството, но въпреки това е санкциониран неговият управител С.. С оглед на това НП е вътрешно противоречиво, тъй като от текста му е видно разминаването между извършителя на нарушението и санкционираното лице. Поради това при издаването му е допуснато съществено

процесуално нарушение, което не може да бъде преодоляно в хода на обжалването му. С тези мотиви настоящата касационна инстанция намира, че НП е незаконосъобразно и правилно е отменено от районния съд. Решението следва да бъде оставено в сила като правилно, валидно и допустимо.

По искането за отмяна на решението в частта относно отнемане в полза на държавата на вещите, предмет на нарушението, приложение намира чл. 127, ал. 5 от ЗМГО, съгласно който „предметът на нарушението по ал. 1 - 4, независимо чия собственост е, се отнема в полза на държавата и се предава за унищожаване на органите на Министерството на вътрешните работи, като притежателят на марката или упълномощено от него лице може да присъства на унищожаването“ – следва да се има предвид следното. Безспорно, че за описаните в НП стоки, носещи знаци, идентични с регистрирани марки V. и MOSCHINO, не е налице разрешение от притежателите на марките, поради което следва да се отнемат и унищожат същите, доколкото установяването им при ответника по касацията също не е спорно. С оглед на това НП в тази част е законосъобразно, поради което следва да бъде потвърдено след отмяна на решението на СРС.

По отношение на разноските- следва да се има предвид, че своевременно е заявена претенция за присъждане в полза на ответника на разноски за адвокатско възнаграждение, които са направени, видно от адвокатското пълномощно-за платени такива в размер на 500лв.. От ответника има претенция за юрк.възнаграждение също и предвид частичната основателност на касационната жалба – то разноските следва да останат така, както са направени.

Воден от горното на основание чл. 221, ал. 2, пр. 1 и 2 АПК, във връзка с чл. 63в от ЗАНН, Административен съд София - град, XIX касационен състав

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Решение № 20188499 от 21.09.2021г. по НАХД № 16454/2020г. на СРС, НО, 115-ти състав, В ЧАСТТА, с която е отменено Наказателно постановление № 139 от 18.09.2020 г., издадено от председателя на Патентно ведомство на Република България, относно постановеното отнемане в полза на държавата и предаване за унищожаване на 58 броя облекла - 18 броя дамски ризи, 11 броя дамски потници и 3 броя рокли, означени със знаци на марка V. и 26 броя ризи с дълъг ръкав, означени със знак на марка MOSCHINO.

ВМЕСТО ТОВА:

ПОТВЪРЖДАВА Наказателно постановление № 139 от 18.09.2020 г., издадено от председателя на Патентно ведомство на Република България, В ЧАСТТА относно постановеното отнемане в полза на държавата и предаване за унищожаване на 58 броя облекла - 18 броя дамски ризи, 11 броя дамски потници и 3 броя рокли, означени със знаци на марка V. и 26 броя ризи с дълъг ръкав, означени със знак на марка MOSCHINO.

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 20188499 от 21.09.2021г. по НАХД № 16454/2020г. на СРС, НО, 115-ти състав В ОСТАНАЛАТА ЧАСТ за наложената глоба от 2500лв. на Х. С..

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.